UCLouvain

wfsp2112

2026

Evaluation de programme en santé publique

3.00 crédits	20.0 h	Q2

Enseignants	Schmitz Olivier ;
Langue d'enseignement	Français
Lieu du cours	Bruxelles Woluwe
Acquis d'apprentissage	**A la fin de cette unité d'enseignement, l'étudiant est capable de :** 1 - Connaître les principales raisons d'être et l'utilité tant sociale que politique de l'évaluation des programmes en santé publique - Pouvoir situer les différentes approches (classiques, 'réaliste'') et démarches évaluatives dans leur contexte - Connaître les différents types d'évaluation (d'implantation, des besoins, des processus'), leur portées et leurs limites respectives - Pouvoir réaliser le modèle logique d'un programme (théorie de programme) - Connaître les différentes composantes d'un programme, le type de relations qui existe entre elles - Pouvoir distinguer les différents types de devis évaluatifs - Pouvoir rédiger un protocole d'évaluation - Pouvoir poser un regard critique sur les outils et les méthodes utilisées en évaluation de programme
Modes d'évaluation des acquis des étudiants	Examen écrit (Questionnaire à choix multiple, QCM)
Méthodes d'enseignement	Cours ex-cathedra reposant sur un exposé oral de la matière appuyé de slides PPT et de textes.
Contenu	Une **introduction générale** à l'évaluation de programme en santé publique, situant cette discipline au sein de la santé publique, présentant les différents courants de pensée qui la traversent, les étapes historiques de son développement, des éléments de définition, la structure d'un programme et les étapes de son évaluation, les différents types d'évaluation. Fondé sur des illustrations provenant de la recherche évaluative, 3 exemples d'évaluation de programme sont présentés au cours : 1. L'évaluation du programme des projets thérapeutiques en santé mentale (Belgique fédérale, KCE, 2006-2010) 2. L'évaluation du programme 'Protocole 3' (Belgique fédérale, SPF 2009-) 3. L'évaluation de l'adaptation d'un protocole de prise en charge des victimes de violence sexuelle dans la Tshopo (RDC, Enabel, 2018-2022) Après une mise en contexte, ces illustrations permettent d'aborder les matières suivantes : · Concepts centraux à l'évaluation de programme en santé publique · Les différentes phases et étapes d'une évaluation de programme ; · Les différentes méthodes d'évaluation : · L'analyse de causalité : les différents devis d'évaluation · L'analyse de processus, des besoins · L'analyse d'implantation · L'analyse de la théorie de programme ; · Complexité et dépendance ; · Changement et inertie des systèmes de santé ; · Modèle logique d'un programme · Regard critique sur l'utilisation des outils validés · L'approche « réaliste » en évaluation de programme.
Ressources en ligne	moodle

Bibliographie	- Barberger-Gateau P. et Salmi L.-R. « L'évaluation en santé ». Revue d'Epidémiologie et de Santé Publique, n °48, 2000, pp. 513-516. - Contandriopoulos A.-P., Champagne F., Denis J.-L. et Avargues M.-C. « L'évaluation dans le domaine de la santé. Concepts et méthodes ». Revue d'Epidémiologie et de Santé Publique, n°48, 2000, pp. 517-539.'- Garcia S. et Montagne S. « Pour une sociologie critique des dispositifs d'évaluation ». Actes de la Recherche en Sciences Sociales, n°189, pp. 4-15. - Lecomte R. « Les apports de l'évaluation qualitative et critique en recherche évaluative » dans Lecomte R. et Rutman L. Introduction aux méthodes de recherche évaluative. - Massé R. « Réflexions anthropologiques sur la fétichisation des méthodes en évaluation », dans Légaré J. et Demers A. (dir.), L'évaluation sociale : savoirs, éthique, méthodes : Actes du 59ème congrès de l'"ACSALF. Laval, éditions du Méridien, 1993, pp. - Ridde V. et Dagenais C. (dir.). Approches et pratiques en évaluation de programmes. Montréal, PUM, 2012, première partie. - Champagne F. et Denis J.-L. « Pour une évaluation sensible à l'environnement des interventions : l'analyse de l'implantation ». Service Social, vol.14, n°1, 1992, pp. 143-163. - Keen J. et Packwood T. « Case study evaluation. BMJ, vol. 311, 1995, pp. 444-446. - Yin R. K. et Ridde V. « Théorie et pratiques des études de cas en évaluation de programmes », in : Ridde V. et Dagenais C. (dir.). Approches et pratiques en évaluation de programmes. Montréal, PUM, 2012, pp. 179-198. - Contandriopoulos A.-P., Brousselle A. et Champagne F. « Evaluer une intervention complexe : enjeux conceptuels, méthodologiques, et opérationnels ». The Canadian Journal of Program Evaluation, vol. 26, n°3, pp. 1-16. - Moore G. et al. Process evaluation of complex interventions. UK Medical Resarch Council (MRC) guidance - Pawson R. et Tilley N. Realistic evaluation. London, Sage, - Ridde V. et al., « L'approche Realist à l'épreuve du réel », Revue canadienne d'évaluation de programmes, vol. 26, n°3, pp.1-14. - Schmitz O., Cès S., Chiêm C., Van Durme T. et Macq J. « L'apport de la théorie de la complexité dans les méthodes d'évaluation en santé publique (note relative à une recherche évaluative en cours) », in Delchambre J.-P (Dir.), Le sociologue comme médiateur dans l'espace public, Bruxelles, Ed. des FUSL, 2014, pp. 369-379.
Autres infos	Acquis d'apprentissage : · Connaître les principales raisons d'être et l'utilité tant sociale que politique de l'évaluation de programme en santé publique ; · Pouvoir situer les différentes approches (sommatives, réalistes…) et démarches évaluatives dans leur contexte · Connaître les différents types d'évaluation (d'implantation, des besoins, des processus…), leur portées et leurs limites respectives · Pouvoir réaliser le modèle logique d'un programme (théorie de programme) · Connaître les différentes composantes d'un programme, le type de relations qui existe entre elles · Pouvoir distinguer les différents types de devis évaluatifs · Pouvoir rédiger un protocole d'évaluation · Pouvoir poser un regard critique sur les outils et les méthodes utilisées en évaluation de programme
Faculté ou entité en charge:	FSP

Programmes / formations proposant cette unité d'enseignement (UE)

Intitulé du programme	Sigle	Crédits	Prérequis	Acquis d'apprentissage
Master [120] en sciences de la santé publique	ESP2M	3		