

**UCL**

Université  
catholique  
de Louvain



ANALYSE COMPARATIVE DES PROGRAMMES  
ÉLECTORAUX ET DÉBATS TÉLÉVISÉS EN BELGIQUE :  
1995-2010

*Clément MUSEUR*<sup>1</sup>,

Institut de Sciences  
Politiques Louvain  
Europe

ISPOLE

Working Papers  
Série

N°13 - 2015

---

<sup>1</sup> Diplômé du Master en sciences politiques orientation générale, UCL.

La Série « Working Papers ISPOLE » a pour objectif de promouvoir le développement et la diffusion des travaux de recherche sur « le, la et les politiques » tant au niveau belge qu'europpéen et international. Les thématiques traitées touchent le pouvoir, les identités politiques et les phénomènes de mémoire collective, les institutions, les acteurs et les comportements politiques (vote, participation...), les conflits internes et internationaux et les politiques publiques (administration et management public). Une attention particulière est portée aux différentes méthodologies qualitatives et quantitatives d'analyse des phénomènes politiques tant en termes comparatifs que d'études de cas.

Il s'agit d'offrir un espace de valorisation des recherches en cours menées au sein de notre Institut et au-delà. Les « Working Papers ISPOLE » permettent la diffusion des travaux des membres de l'Institut ou chercheur-e-s et professeur-e-s participants ou étant associés à ses activités. Leur ambition est également de faire connaître certains des meilleurs travaux des doctorant-e-s de l'Institut.

Dans le but de mettre à la disposition de la communauté scientifique des recherches originales, cette série de Working Papers est conçue comme une catégorie intermédiaire de publication permettant aux chercheur-e-s de rendre accessibles des travaux d'intérêt et de qualité, qui pourront par la suite faire l'objet d'une publication conventionnelle (ouvrage, article dans une revue scientifique).

Les textes publiés sont signés et référencés (DIAL UCL). Ils sont publiés et archivés sur le site internet de l'ISPOLE. Les auteur-e-s conservent leurs droits sur les textes.

Responsable éditoriale : Dr. Virginie Van Ingelgom

Gestionnaire de la collection : Mme Karine Verstraeten

Les working papers ISPOLE sont disponibles en ligne sur le site : [www.uclouvain.be/xxxxx](http://www.uclouvain.be/xxxxx)

Notre site : [www.uclouvain.be/ispole](http://www.uclouvain.be/ispole)

Récemment parus :

- Schiffino, N., Cogels, M., Baudewyns, P., Hamonic, E., Legrand, V., Reuchamps, M. (2015), "An analysis of retention and motivation based on the MOOC 'Découvrir la science politique'", *ISPOLE Working Papers n°12*, Louvain-La-Neuve, Institut de Sciences Politiques Louvain-Europe, UCL

- Follébouckt, X. (2015), « 'Peace through speech or peace through strength' ? The European Parliament's views on the EU's security role in the East », *ISPOLE Working Paper n°11*, Louvain-La-Neuve, Institut de Sciences Politiques Louvain-Europe, UCL.

- Baudewyns, P., Docq, F., Legrand, V., Michel, M., Pellon, G., Reuchamps, M., Vandamme, D. (2015), "Learning by Assessing: Using Online Student Peer-Assessment to Improve Students Learning in Political Science", *ISPOLE Working Paper n°10*, Louvain-la-Neuve, Institut de Sciences Politiques Louvain-Europe, UCL.

- Reuchamps, M., Jacquet, V., Dodeigne, J., Dandoy, R., Matagne, G. (2015), « "Gimme your name and I'll tell who you are": A typology of local list names in Wallonia », *ISPOLE Working Papers n°9*, Louvain-la-Neuve, Institut de Sciences Politiques Louvain-Europe, UCL

Si vous désirez de plus amples informations sur la Série des Working Papers ISPOLE, nous vous invitons à contacter la gestionnaire de la collection, Mme Karine Verstraeten ([Karine.Verstraeten@uclouvain.be](mailto:Karine.Verstraeten@uclouvain.be))

# ANALYSE COMPARATIVE DES PROGRAMMES ÉLECTORAUX ET DÉBATS TÉLÉVISÉS EN BELGIQUE : 1995-2010

## **Abstract :**

With this paper, we want to compare electoral manifestos of the main Belgian political parties and electoral debates on television in the context of federal elections between 1995 and 2010. If the analyse confirms that Flemish political parties are more on the right of the political scale than the French-speaking ones, temporal manifesto's evolution lets appear contrasts. Moreover, issues discussed in manifestos are generally stable on both sides of the linguistic border. In this context, the presence of communitarian components in parties does not influence the importance given to linguistic issues in manifestos. How far the electoral debates are concerned, analyse shows that there is no links between speaking time of parties representatives on an issue and the importance given to it in the manifesto. In addition, electoral debates seem to be more influenced by recent actuality than by political manifestos.

## **Résumé :**

Cette étude vise à établir une comparaison à plusieurs niveaux entre les programmes électoraux des principaux partis politiques belges et les débats télévisés organisés dans le cadre des élections fédérales entre 1995 et 2010. Si l'analyse confirme un positionnement des partis flamands davantage à droite que leurs homologues francophones, l'évolution des programmes dans le temps fait néanmoins apparaître des contrastes. Par ailleurs, les thématiques abordées dans les programmes de partis sont globalement stables des deux côtés de la frontière linguistique. Dans ce cadre, la présence de composantes communautaires au sein des partis semble ne pas influencer l'importance accordée aux questions communautaires dans les programmes électoraux. En ce qui concerne les débats électoraux télévisés, l'analyse démontre l'absence de lien entre le temps de parole des représentants de partis sur une thématique et l'importance de cette dernière dans le programme électoral. En outre, les débats électoraux semblent être davantage influencés par l'actualité récente que par les programmes des partis politiques.

## **Citation :**

**MUSEUR Clément (2015), “ Analyse comparative des programmes électoraux et débats télévisés en Belgique : 1995-2010 ”, *ISPOLE Working Paper n° 13*, Louvain-La-Neuve : Institut de Sciences Politiques Louvain-Europe, UCL.**

## Introduction<sup>2</sup>

Tout d'abord, nous procéderons à une introduction consacrée à l'état des lieux de la littérature scientifique et à la définition des hypothèses de travail. Dans un deuxième temps, nous aborderons l'analyse des programmes électoraux et de leur évolution pour chaque famille politique. Ensuite, nous analyserons les débats électoraux correspondants avant de comparer les données issues des programmes et des débats.

Depuis la scission des partis traditionnels belges au début des années 1970 et la fédéralisation progressive de l'État, le paysage politique belge s'est profondément transformé.

Avant cette scission, les résultats électoraux avaient souvent montré que le nord du pays penchait davantage à droite de l'échiquier politique que l'électorat francophone. La théorie de l'électeur médian<sup>3</sup>, confirmée dans le cadre d'un système multi-partisan<sup>4</sup> et en particulier dans le cas néerlandais<sup>5</sup> permet de penser que la composition des électorats respectifs des différentes communautés ont amené les programmes des partis politiques de chaque famille à s'éloigner, parfois même fortement<sup>6</sup> (H1). Dans cette hypothèse, chaque famille politique verrait globalement son parti flamand se positionner davantage à droite que son homologue francophone. Par ailleurs, la reconfiguration du spectre politique a souvent amené les partis traditionnels à intégrer une composante communautaire par le biais de cartels ou, plus simplement, par le recrutement de personnel politique issu de partis communautaires bâtis sur le clivage centre-périphérie<sup>7</sup>. Dans ce contexte, il est probable que les partis ayant capté une frange communautaire voient leur programme électoral influencé en faveur de davantage de revendications communautaires ou, à l'inverse, marqué par un rejet de ces revendications (H2). Enfin, au sein de chaque communauté linguistique, certains auteurs mettent en évidence une tendance des programmes de partis à converger<sup>8</sup>. Dans ce cadre, la désintégration des familles politiques unitaires aurait-elle favorisé une convergence des programmes de partis au sein d'une même communauté linguistique ? Au contraire, les programmes de partis sont-ils restés stables dans leurs priorités et orientations politiques ? (H3).

<sup>2</sup> Synthèse du mémoire de fin d'étude supervisé par RIHOUX B. et LITS M. d'où sont issues les données, graphiques et tables reprises en annexe.

MUSEUR C., « *Évolution de la communication politique des partis belges. Analyse comparative des programmes électoraux et débats télévisés dans les deux communautés linguistiques, 1995-2010.* », Mémoire de master en sciences politiques, Louvain-la-Neuve : UCL, 2012, 175 p.

<sup>3</sup> CASTANHEIRA M. & NOURY A., « Les positions politiques des partis belges », *Reflets et perspectives de la vie économique*, 2007/1, Tome XLVI, p. 16.

<sup>4</sup> HANSSON I. & STUART C., « Voting Competitions with Interested Politicians: Platforms Do Not Converge to the Preferences of the Median Voter », *Public Choice*, 1984/3, vol. XLIV (44), p. 433.

<sup>5</sup> HERMSEN H. & VERBEEK A., « Equilibria in Multi-Party Systems », *Public Choice*, 1992/2, vol. LXXIII (73), pp. 147-165.

<sup>6</sup> MABILLE X., « L'évolution récente des partis politiques », *Courrier hebdomadaire du CRISP*, 2002/14, n° 1759, p.44.

<sup>7</sup> FROGNIER A-P., « Application du modèle de Lipset et Rokkan à la Belgique », *Revue internationale de politique comparée*, 2007/2, vol. XIV, p.281-302.

<sup>8</sup> KOOLE R., « De opkomst van de moderne kaderpartij », Utrecht: Het spektrum, 1992, p. 336.

Dans le cadre des débats électoraux télévisés, de multiples études ont mis en évidence un retardement progressif de la temporalité de la décision électorale<sup>9</sup> associé, depuis 1960, à une prépondérance de la télévision comme moyen de transmission du discours politique<sup>10</sup>. Parallèlement, certaines études signalent que les campagnes électorales sont aujourd'hui menées de façon à ce que chaque parti mette en évidence les thématiques qui le favorisent<sup>11</sup>. Dans cette optique, il n'est pas improbable de penser que le temps de parole des représentants de chaque parti lors des débats télévisés augmente proportionnellement à l'affinité du parti avec la thématique abordée (H4). Enfin, en ce qui concerne le débat *stricto sensu*, la durée limitée d'une émission télévisée pousse les journalistes à sélectionner les thèmes abordés avec un rôle parfois primordial. Comme en a parfois fait état la littérature, les thèmes abordés lors de ces débats ne sont pas toujours liés au programme de parti<sup>12</sup>. Nous posons l'hypothèse que cette sélection favorise les thèmes liés à l'actualité récente et non les priorités présentes dans les programmes de partis (H5).

Avant de répondre à l'ensemble de ces hypothèses, il est utile de faire un état des lieux du cadre théorique consacré à la question des programmes de partis et des débats électoraux.

Comme dans d'autres pays fortement pilarisés, les programmes électoraux belges ont longtemps été considérés comme relativement stables, représentant ainsi les intérêts de leur pilier socio-politique<sup>13</sup>. Les programmes électoraux sont la résultante de débats internes aux différents partis :

« *Party manifestos or programmes offer voters a summary of the leading issue priorities for political parties. They are presented to the public only after a great deal of internal debate from within party ranks, usually at party conventions.* »<sup>14</sup>

Ils contribuent à répondre à deux fonctions des partis politiques. Il s'agit d'une part, de l'articulation et de la formulation des souhaits et, d'autre part, de l'agrégation cohérente des demandes. Bien que le programme électoral soit lié au manifeste du parti, qui formule l'idéologie générale du parti, sa fonction est non seulement interne – responsabilisation des mandataires, rationalisation de la prise de décision et mobilisation des membres –, mais également externe – profilage vis-à-vis des autres partis, recrutement d'électeurs et préfiguration des négociations avec les potentiels partenaires<sup>15</sup>.

L'analyse des programmes de partis se base sur le codage réalisé par le Comparative Manifesto Project, lequel calcule le nombre de phrases relatives à chaque thématique par

<sup>9</sup> FROGNIER A-P. & DUPOIRIER E., « Les temporalités de la décision électorale. Approche comparée de la France et de la Belgique (Wallonie) », *Revue française de science politique*, 2009/3, vol. LIX, p.516.

<sup>10</sup> KOUTROUBAS T. & LITS M., *Communication politique et lobbying*, Bruxelles : De Boeck, Coll. Info & com, 2011, p. 77.

<sup>11</sup> HOLLER M.J. & SKOTT P., « Election Campaigns, Agenda Setting and Electoral Outcomes », *Public Choice*, 2005/1, vol. CXXV (125), pp. 216.

<sup>12</sup> LIBBRECHT L. *et al.*, « Issue salience in regional party manifestos in Spain », *European Journal of Political Research*, Jul. 2008, vol. XLVIII, issue 1, p. 60.

<sup>13</sup> KOOLE R., « De opkomst van de moderne kaderpartij », Utrecht: Het spektrum, 1992, p. 311.

<sup>14</sup> COLE A., « Old right or new right? The ideological positioning of parties of the far right », *European Journal of Political Research*, Mar. 2005, vol. XLIV, issue 2, p. 209.

<sup>15</sup> KOOLE R., *op cit.*, pp. 311-314.

rapport au nombre total de phrases contenues dans le programme<sup>16</sup>. L'analyse se basera donc sur une comparaison de l'importance relative de chaque thématique dans les différents programmes<sup>17</sup>.

Afin de faciliter la lecture, chaque thématique abordée dans le programme s'est vue attribuer une qualité de thématique principale (représentant plus de 20 % du programme), secondaire (représentant plus de 10 % du programme) ou marginale (représentant moins de 5 % du programme). Par ailleurs, nous avons analysé les 14 items les plus importants (soit 25 % des items) afin de dégager les « priorités des partis » et de les comparer. Un indice de récurrence a également été calculé afin d'objectiver la fréquence à laquelle ses priorités reviennent d'année en année.

La télévision est un type de communication à part entière au même titre que la communication interpersonnelle<sup>18</sup>. Si ce moyen de communication peut présenter des formes d'interactions<sup>19</sup>, il n'en reste pas moins qu'il a introduit de profondes modifications dans les méthodes de communication politique en favorisant davantage la séduction, le paraître et la brièveté des réponses plutôt que l'argumentaire<sup>20</sup>.

Le débat à proprement parler se définit d'abord par son aspect conversationnel. D'une part, à travers sa substance politique, sociétale ou culturelle et, d'autre part, à travers sa forme selon qu'une personnalité soit interviewée ou que plusieurs personnes débattent entre elles. Outre son aspect conversationnel, le débat se qualifie aussi par son aspect télévisuel selon que le débat soit érigé en émission à part entière et enchâssé dans le cadre d'une émission plus large ou encore selon le rôle joué par l'animateur du débat<sup>21</sup>. D'autres typologies existent néanmoins, par exemple celle qui consiste à différencier les débats selon leur objectif et le ton employé : les débats quasi politiques, les débats pédagogiques, des débats polémiques, les débats entre spécialistes, les débats populaires et les conversations ordinaires<sup>22</sup>.

Bien que des nuances soient parfois apportées de façon ponctuelle, les débats électoraux belges peuvent être qualifiés de débats quasi-politiques, dominés par les sujets d'actualité politique, centrés sur un certain nombre de leaders politiques. Ce débat est une émission à part entière dans laquelle l'animateur se cantonne à un rôle de neutre de régulateur.

Les débats télévisés ont été sélectionnés selon les critères suivants : la mise en interaction des représentants des quatre partis analysés, la diffusion, sur une chaîne publique, dans les quinze jours précédant l'élection et la volonté affichée de traiter des enjeux électoraux. Sur

<sup>16</sup> VOLKENS A., LEHMANN P., MERZ N., REGEL S., WERNER A., LACEWELL O., SCHULTZE H., *The Manifesto Data Collection. Manifesto Project (MRG/CMP/MARPOR)*, Berlin: Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung (WZB), 2012.

<sup>17</sup> FROGNIER A.-P., DE WINTER L. & BAUDEWYNS P., *Elections : le reflux ? Comportement et attitudes lors des élections en Belgique*. Bruxelles : De Boeck, 2007, p. 128-129.

<sup>18</sup> COTTERET J.-M., *Gouverner c'est paraître*, Paris : P.U.F., coll. « Politique d'aujourd'hui », 1991, pp. 29-30.

<sup>19</sup> MARTEL G., « La performance communicationnelle en contexte médiatique. L'exemple du débat politique télévisé », *Mots. Les langages du politique*, 2010/1, n° 92, p. 85.

<sup>20</sup> ROUDIÈRE G., *Décrypter les débats télévisés. Outils et pratiques*, Paris : ESF éditeur, Coll. Formation Permanente, 1999, p 20.

<sup>21</sup> NEL N., *Le débat télévisé*, Paris : Armand Colin, Coll. Cinéma et audiovisuel, 1990, pp. 16-25.

<sup>22</sup> ROUQUETTE S., *Vie et mort des débats télévisés. 1948-2000*, Bruxelles : De Boeck, Coll. Médias Recherches, 2002, p. 19.

cette base, aucun débat en communauté flamande ne répond aux conditions pour les élections de 2003. Par ailleurs, malgré l'absence des écologistes dans le débat néerlandophone de 2007, ce dernier a été conservé dans l'analyse eu égard à l'absence des écologistes flamands au sein du Parlement durant la législature précédente.

Dans un premier temps, il a été procédé à un minutage des thématiques abordées durant chaque débat. Dans la même logique que ce qui a été effectué pour l'analyse des programmes de partis, les temps de parole ont été calculés relativement à la durée totale du débat. À cet égard, l'introduction et la conclusion du débat ne sont prises en compte que si elles représentent plus de 10 % débat. Par ailleurs, les reportages, analyses et interventions d'autres acteurs que les représentants politiques sont inférés au temps de parole des présentateurs. Ensuite, les interventions politiques ont été minutées pour chaque thématique. Ces résultats sont comparés entre communautés linguistiques et à l'aune des programmes de partis. Pour terminer l'analyse, chaque thématique abordée dans les débats télévisés a ensuite été inférée à un ou plusieurs items repris dans le Comparative Manifesto Project afin d'analyser le degré de corrélation.

La littérature distingue plusieurs conceptions de la communication politique<sup>23</sup>. Dans le cadre d'un débat politique électoral, on peut néanmoins considérer que deux de ses approches sont, selon le débat, davantage concernées. D'une part, la conception instrumentale, centrée principalement sur la dimension de pouvoir, considère la communication politique comme un moyen d'influence sur l'opinion publique. Cette conception est éminemment pragmatique dans le sens où la communication est prioritairement analysée comme une « *relation qui unit émetteur et récepteur en tant qu'elle est médiatisée par la communication* »<sup>24</sup>. D'autre part, la conception compétitive intègre, outre la volonté d'influence, un certain degré de conflit et/ou coopération entre les différents acteurs. Dans le cadre d'un système proportionnel tel que nous le connaissons en Belgique, la nécessité des partis de gouverner ensemble modère quelque peu l'orientation instrumentale au profit d'un modèle davantage compétitif où, tout en se distinguant des autres partis, les leaders doivent néanmoins défendre leur participation au gouvernement sortant et maintenir des relations correctes avec ses adversaires dans l'espoir de participer à la prochaine coalition.

### **Analyse des programmes électoraux**

Analysons tout d'abord les programmes électoraux disponibles. Il est cependant à noter que, lors de l'analyse, les codages des partis flamands pour les élections de 2007 et 2010 n'étaient pas disponibles, à l'exception du programme 2007 des socialistes flamands. L'analyse comparative au sein d'une même famille politique est donc limitée aux élections de 1995, 1999 et 2003.

#### *Famille sociale chrétienne/humaniste*

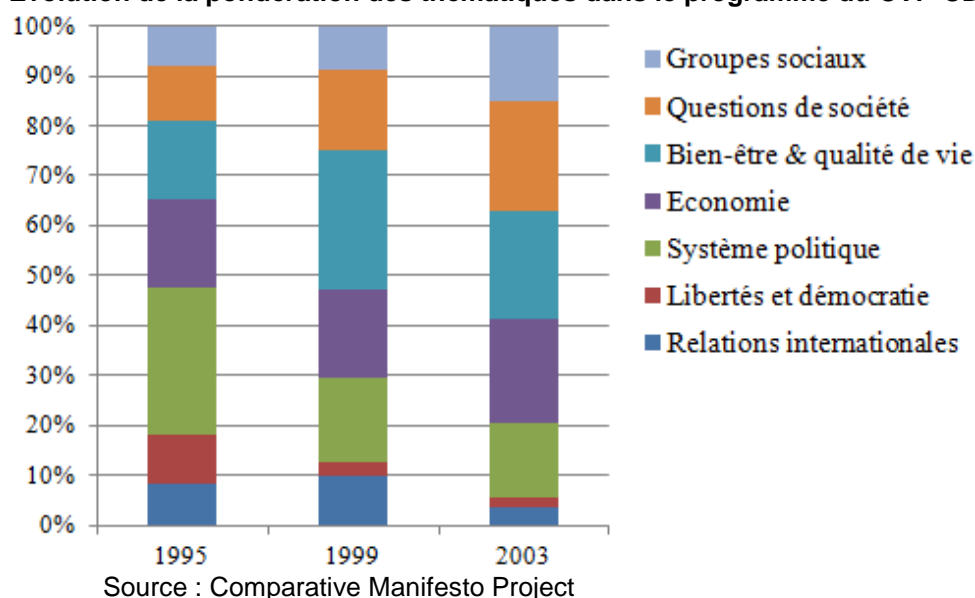
Lors des élections simultanées de 1995, les deux partis sociaux-chrétiens développent une même thématique prioritaire, à savoir le système politique. Les thématiques du bien-être et de l'économie suivent, les francophones favorisant le bien-être et les néerlandophones l'économie. Lors des élections de 1999, la priorité passe clairement à la thématique du bien-être, les questions de société et l'économie étant pour leur part des thématiques

<sup>23</sup> GERSTLÉ J., *La communication politique*, Paris : Dalloz-Sirey, Coll. « Compact », 2004, p. 98.

<sup>24</sup> WATZLAWICK P., BEAVIN J. & JACKSON D., *Une logique de la communication*, Paris : Seuil, coll. « Points », 1972, p. 17.

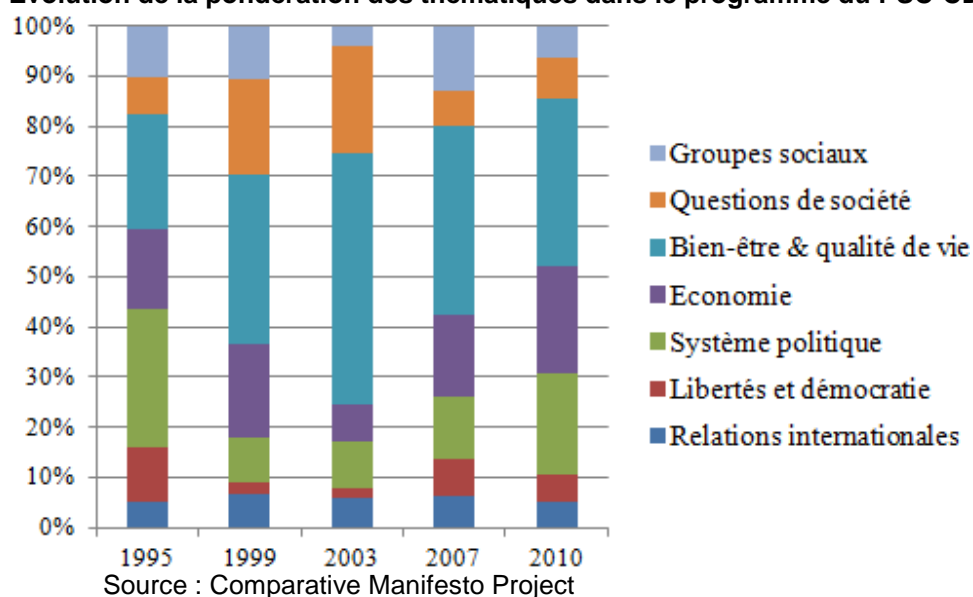
secondaires. Les chrétiens flamands insistent également sur une réforme du système politique. Enfin, en comparaison avec les élections précédentes, le programme politique francophone de 2003 marque une forte prépondérance de la thématique du bien-être (près de la moitié du programme) et des questions de société. Pour leur part, les chrétiens-démocrates flamands présentent un programme fortement équilibré avec trois thématiques prioritaires – bien-être, questions de société et économie – ainsi que deux thématiques secondaires ; les groupes sociaux et le système politique.

### Évolution de la pondération des thématiques dans le programme du CVP-CD&V de 1995 à 2003



Si les élections de 1995 ne montrent pas de thématique marginale, il est à noter que les élections de 1999 et 2003 démontrent une marginalisation de la thématique démocratique dans les programmes des deux partis. En 2003, les francophones délaissent également la question des groupes sociaux et les Flamands, les relations internationales.

### Évolution de la pondération des thématiques dans le programme du PSC-CDH de 1995 à 2010





En 2007 et 2010, le CDH maintient une forte attention sur la question du bien-être et, en retrait, sur le système politique et l'économie. Le programme des élections de 2007 met également en avant les groupes sociaux. Les programmes de 2007 et 2010 ne présentent aucune thématique marginale.

Entre 1995 et 2003, la tendance est donc identique de part et d'autre de la frontière linguistique, à savoir une augmentation des thématiques de bien-être – pouvant être expliquée par le ralentissement économique – ainsi que des questions de société, mises en avant par l'actualité judiciaire de l'époque (affaire Dutroux, etc.), mais également par une série de débats dans le domaine éthique. De leur côté, les thématiques liées aux libertés, à la démocratie et au système politique sont mises en retrait.

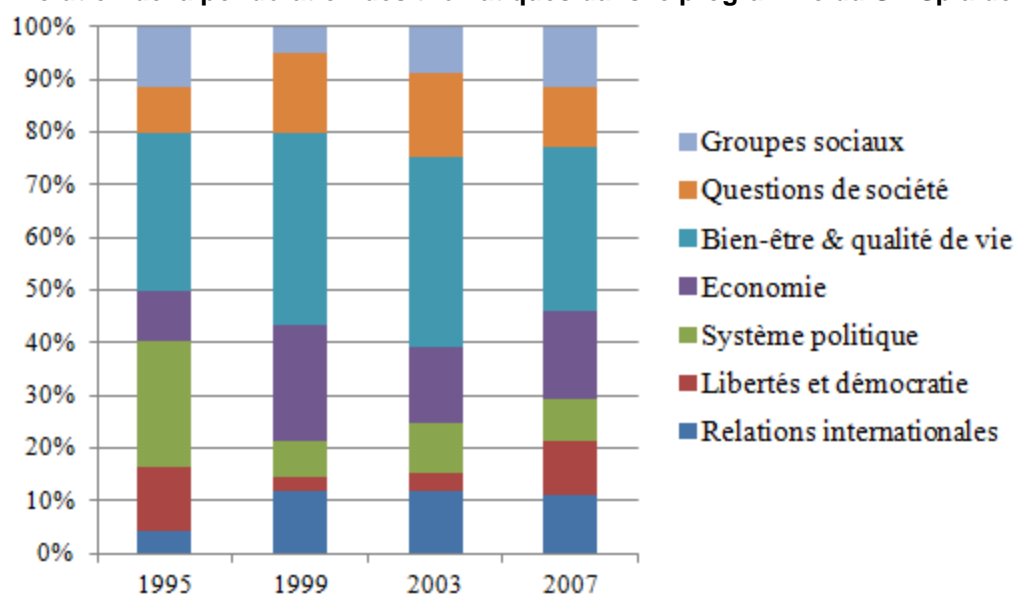
Les priorités de cette famille politique reflètent cette dimension avec une forte récurrence des projets d'expansion de l'État-providence et de l'efficacité de l'administration. Le PSC/CDH est néanmoins davantage préoccupé par les questions sociales (éducation, justice sociale) et le CVP/CD&V par les questions économiques (modernisation de l'industrie). La récurrence de ces priorités est assez forte puisqu'elle s'élève à 0,59 du côté flamand et à 0,56 du côté francophone.

#### *Famille socialiste*

La thématique du bien-être est, de façon constante, une thématique principale pour les socialistes de part et d'autre de la frontière linguistique. L'économie arrive en deuxième position, considérée alternativement comme une thématique principale ou secondaire. Il est à noter que la thématique économique et le système politique sont davantage mis en évidence par les socialistes francophones. De leur côté, bien que cette thématique soit délaissée en 1995, les socialistes flamands accordent une importance particulière aux relations internationales à partir des élections de 1999.

En 1995, le système politique, la démocratie, l'économie et les groupes sociaux sont les thématiques secondaires francophones. Côté flamand, le système politique est érigé au rang de thématique prioritaire, suivi par l'économie. Les thématiques des groupes sociaux et des questions de société viennent ensuite.

#### **Évolution de la pondération des thématiques dans le programme du SP-Sp.a de 1995 à 2007**

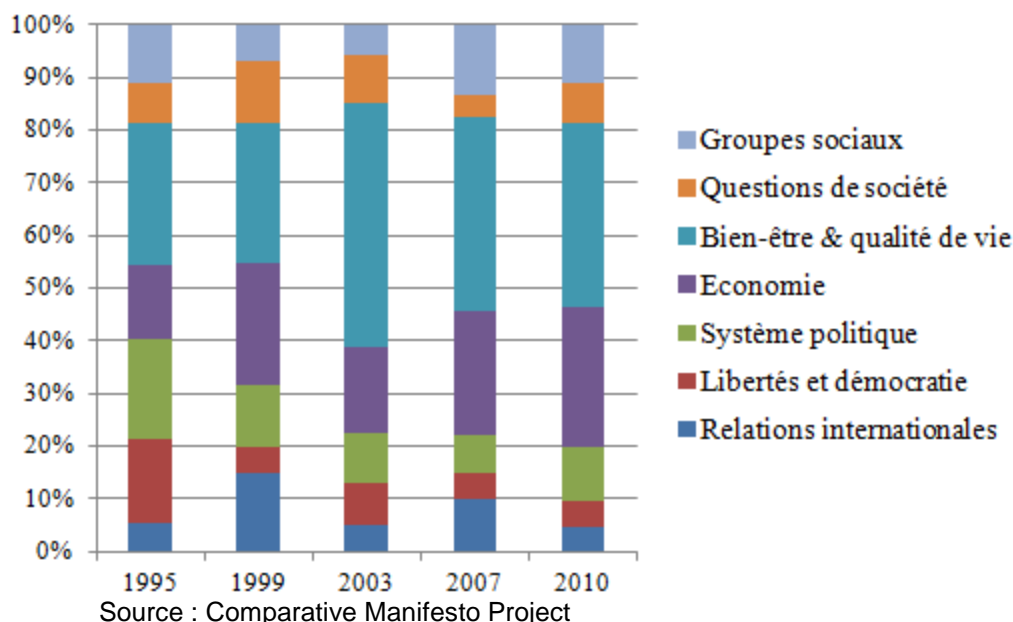


Source : Comparative Manifesto Project

La thématique de la démocratie est marginale dans les programmes de 1999. Les Flamands délaissent également la question des groupes sociaux. Lors des élections de 2003, les francophones abordent de façon marginale les relations internationales alors que la démocratie reste délaissée par les socialistes flamands.

Côté francophone, le programme des élections de 2010 reste globalement dans la lignée des programmes précédents, donnant la priorité au bien-être, suivi par l'économie. Le système politique et les groupes sociaux arrivent ensuite. Les programmes des socialistes flamands s'avèrent relativement stables et équilibrés en comparaison avec les programmes francophones où la tendance est de présenter des thématiques internationales et sociétales plus limitées. Côté francophone la démocratie reste marginale en 2007, rejointe par les relations internationales dans le programme de 2010. Les questions de société sont également délaissées en 2007.

### Évolution de la pondération des thématiques dans le programme du PS de 1995 à 2010



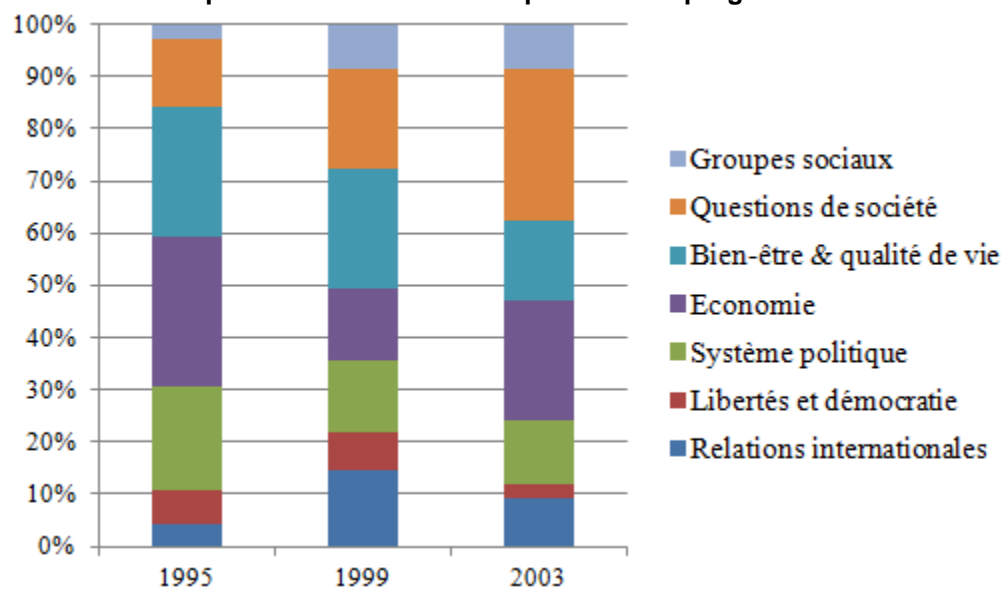
Les priorités de la famille socialiste sont tournées vers le renforcement de l'État-providence et davantage de justice sociale. De leur côté les francophones sont davantage tournées vers l'efficacité de l'administration alors que les Flamands sont davantage centrés sur la sécurité. La stabilité des priorités est relativement forte, surtout côté flamand où elle atteint 0,55 alors qu'elle s'élève à 0,5 côté francophone.

#### *Famille libérale*

En 1995, une thématique prioritaire est ciblée dans le programme francophone ; le bien-être. Les Flamands quant à eux visent trois thématiques prioritaires : l'économie suivie par le bien-être et le système politique. Le programme francophone est davantage équilibré puisque le bien-être est complété par quatre thématiques secondaires : le système politique, l'économie, les groupes sociaux et les questions de société.

1999 voit une augmentation significative des relations internationales dans les deux partis libéraux. Les francophones en font même leur thématique prioritaire. Elle est suivie par le bien-être, l'économie et le système politique. Côté flamand le bien-être arrive comme thématique prioritaire, suivie par les questions de société, les relations internationales, l'économie et le système politique.

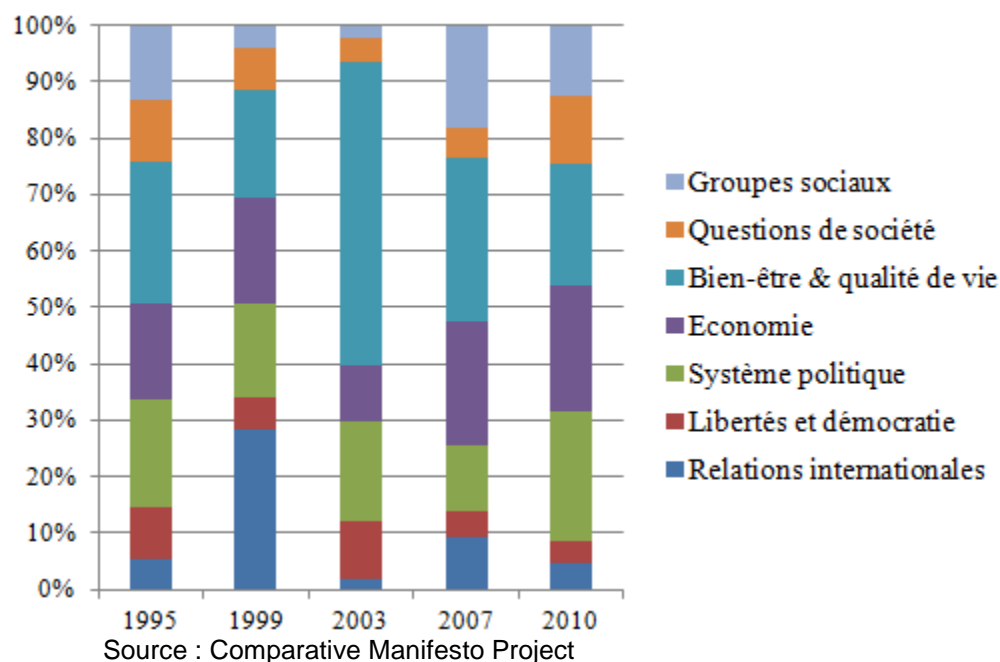
### Évolution de la pondération des thématiques dans le programme du VLD de 1995 à 2003



Source : Comparative Manifesto Project

L'année 2003 est profondément asymétrique entre les deux partis. Là où les francophones consacrent plus de la moitié de leur programme au bien-être, les Flamands pointent avant tout les questions de société. Les francophones misent également sur le système politique, l'économie et les questions de démocratie, abandonnant en grande partie les questions de société, les groupes sociaux et les relations internationales. Pour leur part, les Flamands s'intéressent à l'économie, au bien-être et au système politique, délaissant la question de la démocratie.

### Évolution de la pondération des thématiques dans le programme du PRL-FDF-MCC/MR de 1995 à 2010



Les programmes francophones de 2007 et 2010 montrent une priorité donnée au bien-être et à l'économie. Suivent le système politique (prioritaire dans le programme 2010), les groupes sociaux et les questions de société. La thématique démocratique est peu abordée dans les programmes ainsi que les relations internationales.

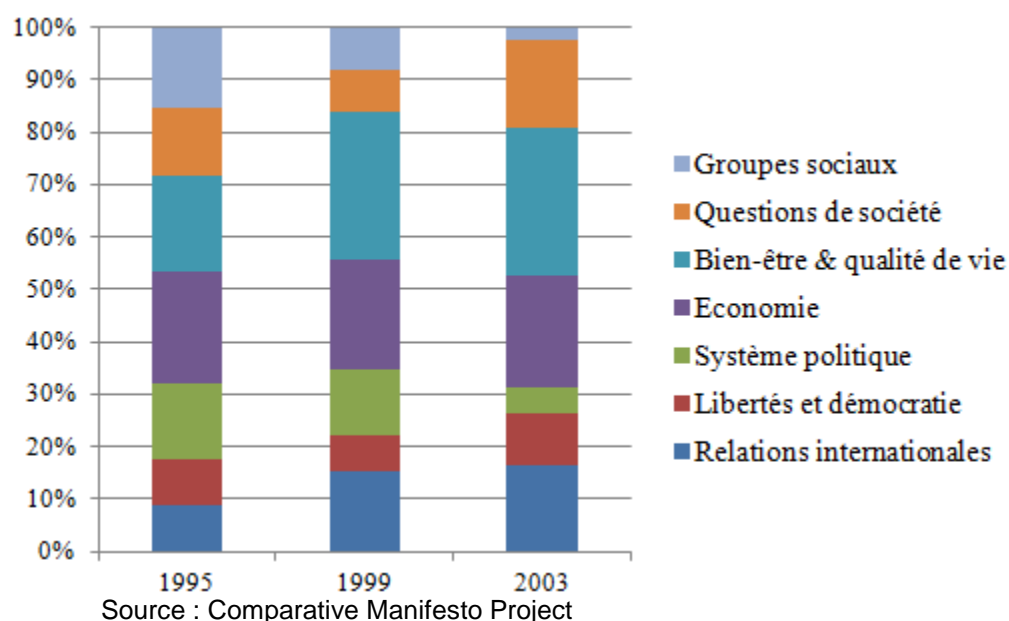
Les priorités libérales sont assez stables et identiques de part et d'autre de la frontière linguistique : l'efficacité de l'administration, l'expansion de l'État-providence et la sécurité. L'économie et la modernisation de l'industrie sont cependant plus avancées par le programme flamand. D'une manière générale, le taux de récurrence des priorités s'élève à 0,53 côté francophone et à 0,55 côté flamand.

#### *Famille écologiste*

En 1995, le programme francophone est très déséquilibré, près de la moitié étant consacrée au bien-être. L'économie est également une thématique prioritaire et le système politique est thématique secondaire. Notons que les questions de société ne sont pratiquement pas abordées. En revanche, le programme flamand est très équilibré avec une thématique prioritaire : l'économie et quatre thématiques secondaires : le bien-être, les groupes sociaux, le système politique et les questions de société.

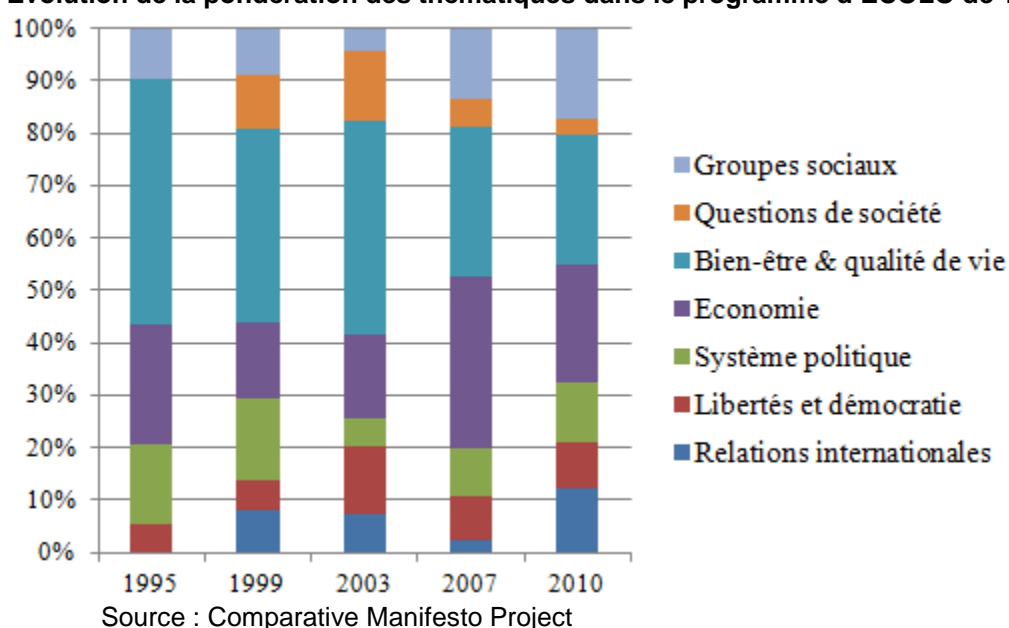
En 1999 et 2003, le bien-être reste thématique prioritaire pour les francophones et les flamands. Les programmes francophones sont davantage équilibrés avec trois thématiques secondaires ; l'économie, les questions de société et alternativement le système politique ou la démocratie. Les programmes flamands considèrent, pour leur part, l'économie comme une thématique prioritaire, au même titre que le bien-être. Les relations internationales sont une thématique secondaire, associées au système politique ou aux questions de société.

#### **Évolution de la pondération des thématiques dans le programme d'Agalev/Groen de 1995 à 2003**



Côté francophone, les élections de 2007 et 2010 montrent deux thématiques prioritaires, l'économie et le bien-être. Les groupes sociaux, thématique secondaire en 2007, sont associés aux relations internationales et au système politique dans le programme 2010. Bien que les programmes de 1999 soient très équilibrés, on note une tendance francophone à marginaliser les questions de société et les relations internationales.

#### Évolution de la pondération des thématiques dans le programme d'ECOLO de 1995 à 2010



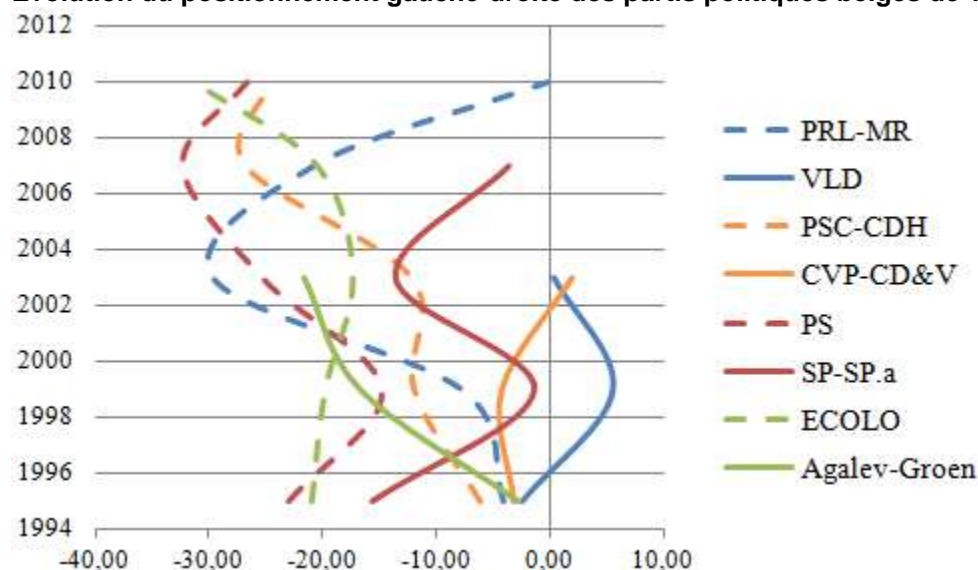
Les priorités des partis écologistes sont assez divergentes de part et d'autre de la frontière linguistique. Alors que les francophones sont globalement tournés vers la justice sociale, l'environnement, l'efficacité de l'administration et la démocratie, les questions relatives à la sécurité et la modernisation de l'industrie sont davantage plébiscitées en Flandre. Leur principale priorité est néanmoins identique ; l'expansion de l'État-providence. La stabilité de ses priorités est assez forte puisqu'elle est de 0,53 pour Ecolo contre 0,56 pour Groen.

### *Conclusion*

Le codage du CMP permet de dégager un indice de positionnement gauche-droite des programmes de partis politiques. Si nous analysons cet indice pour les programmes disponibles, il est permis de vérifier que, de manière générale, les partis flamands sont bien positionnés davantage à droite que les partis francophones. Ceci mène à confirmer notre première hypothèse.

Néanmoins, il convient de relativiser cet élément. D'une part, affirmer que les programmes des partis s'éloigneraient avec le temps n'est pas vérifiable pour toutes les familles politiques. Dans le cas des partis socialistes, si le pendant flamand de la famille politique est effectivement plus à droite sur l'échiquier, la variation temporelle du positionnement est relativement identique des deux côtés de la frontière linguistique. La même analyse est possible pour la famille libérale où, même si une forte inflexion vers la gauche a eu lieu en 2003, les programmes de 2007 et 2010 se recentraient davantage. Le cas des écologistes contredit également la thèse d'un éloignement des partis puisqu'au contraire les partis semblaient converger entre 1995 et 2003. En revanche, il serait intéressant de disposer des codages pour le CD&V en 2007 et 2010. En effet, la trajectoire du CDH s'oriente fortement vers la gauche de l'échiquier, ce qui ne semble pas être le cas du CD&V.

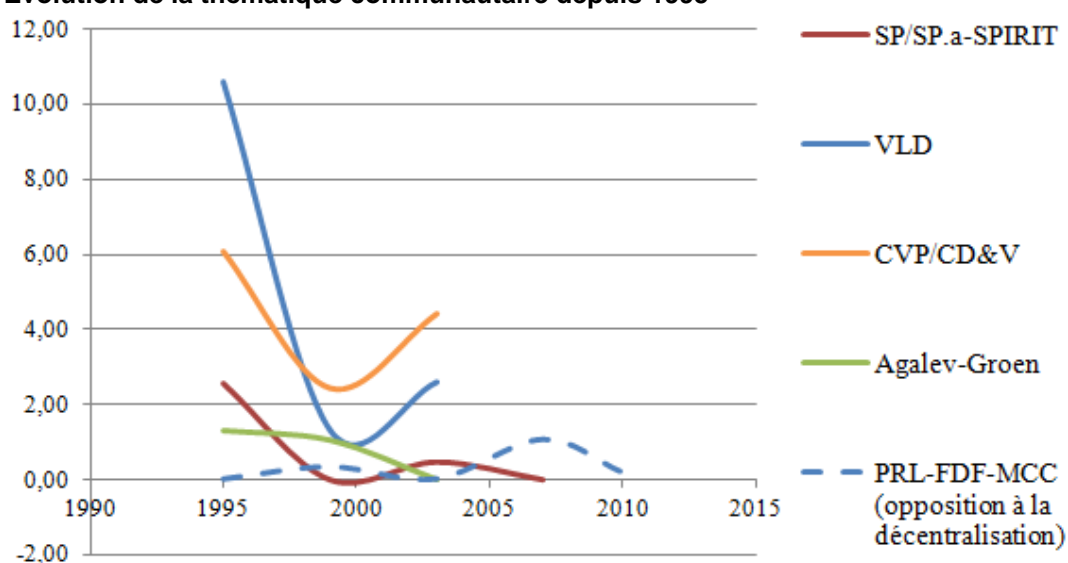
### Évolution du positionnement gauche-droite des partis politiques belges de 1995 à 2010



Source : Comparative Manifesto Project

En ce qui concerne l'élément communautaire, on remarque une forte chute de cet item dans le programme de 1999 et une légère remontée en 2003. Bien que nous ne soyons pas en possession des codages flamands pour 2007 et 2010, on peut néanmoins noter que la formation du cartel CD&V-NVA en 2003, si elle a fait légèrement remonter les revendications communautaires, ne peut pas être considérée comme l'unique cause de cette remontée. En effet, l'élément communautaire était davantage présent en 1995, alors que le cartel n'existait pas encore. Le VLD, qui a également récupéré certains transfuges venus de la Volksunie après 2001 n'a pas non plus vu ses revendications augmenter au point d'atteindre le niveau de 1995. Côté francophone, l'alliance avec le FDF date d'avant 1995 et l'opposition à la décentralisation n'a pas évolué de façon significative. L'hypothèse 2 peut donc être invalidée.

### Évolution de la thématique communautaire depuis 1995



Source : Comparative Manifesto Project

Enfin, la stabilité des programmes, formulée dans notre troisième hypothèse, est relative. Malgré la présence continue du bien-être comme première thématique francophone, on observe une graduelle montée en puissance de la thématique économique. Côté flamand, en revanche, on assiste à un retrait des thématiques politiques en faveur des questions de société. Plus de la moitié des priorités présentes dans les programmes de partis reviennent chaque année avec un taux de récurrence de 0,5 à 0,6 pour l'ensemble des partis.

### Analyse des débats télévisés

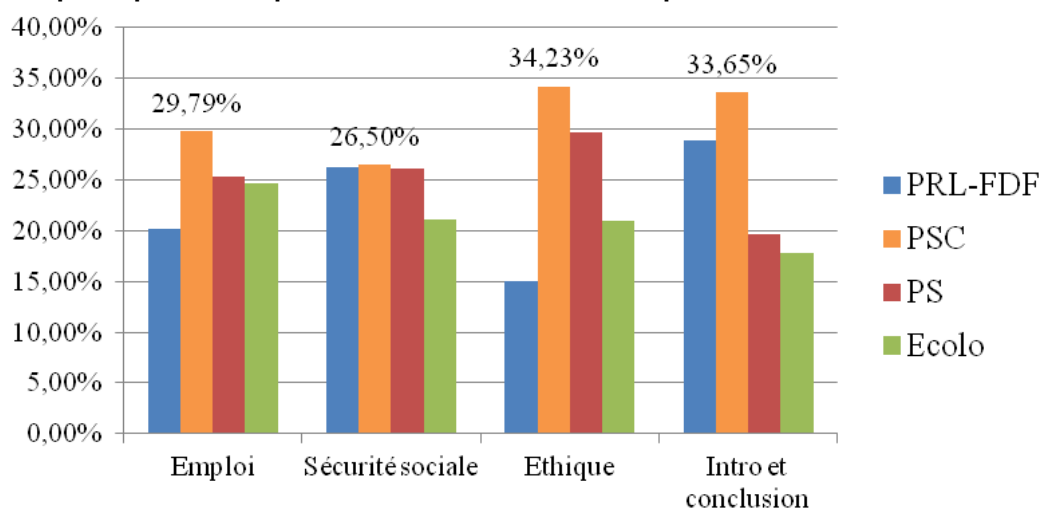
Analysons maintenant le déroulement des débats télévisés.

#### Élections de 1995

Le débat électoral diffusé côté francophone pour l'élection de 1995 dure 85 minutes. Après une longue introduction du débat occupant près de 24,5 % de la durée du débat, trois thématiques sont abordées ; l'emploi (25,8 %), la sécurité sociale (27,2 %) et l'éthique politique (22,5 %).

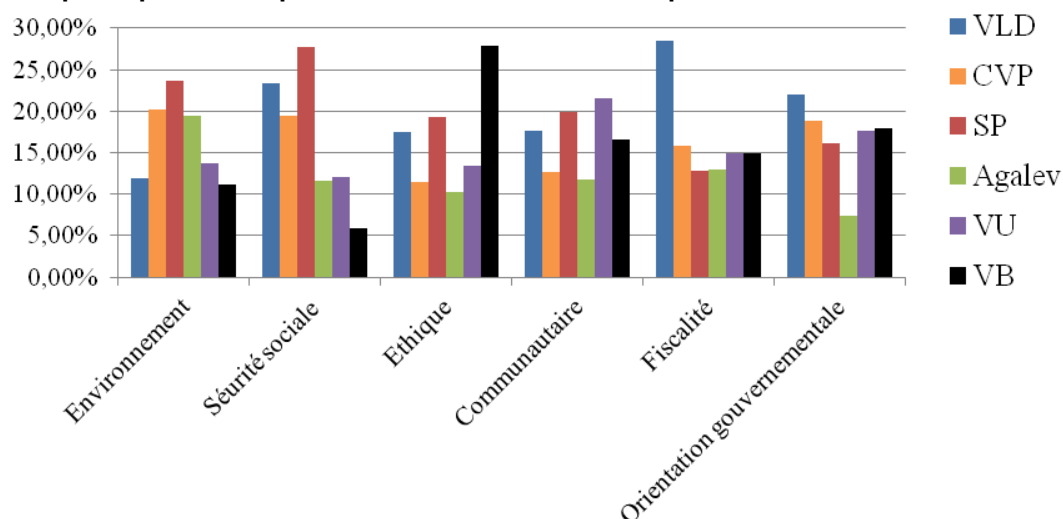
Lors de ce débat, le temps de parole du représentant du parti social-chrétien est globalement plus élevé sur l'ensemble des thématiques avec près 15'48" de temps de paroles. Le parti socialiste suit avec 13'32" de temps de parole, davantage mis en avant sur la thématique de l'éthique politique. Les partis de l'opposition, libéraux et écologistes, montrent un temps de parole légèrement inférieur avec respectivement 11'38" pour les libéraux et 11'22" pour les écologistes. Les libéraux s'expriment davantage sur la sécurité sociale et les écologistes sur l'emploi. Les partis de la coalition rouge-romaine sortante semblent donc favorisés en temps de parole, particulièrement le PSC.

#### Temps de parole des partis en fonction des thématiques dans le débat de la RTBF de 1995



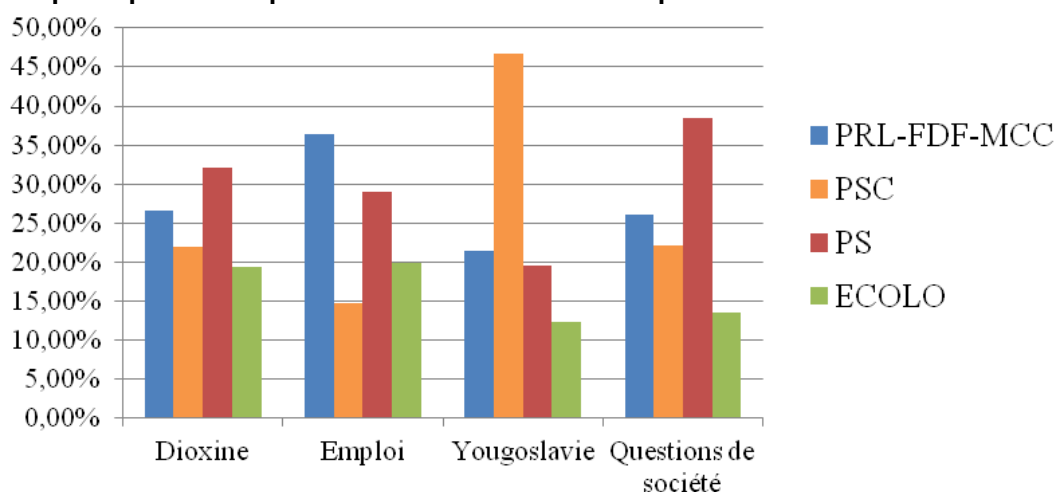
Côté néerlandophone, le débat n'est pas limité aux quatre partis traditionnels, mais s'étend aux représentants nationalistes de la Volksunie et à l'extrême droite du Vlaams Blok. Le nombre de thématiques est également plus important, lesquelles sont liées aux partis. L'environnement (Ecologiste - 18 %), la sécurité sociale (Socialiste - 16,9 %), l'éthique politique (Extrême droite - 16,9 %), le communautaire (Nationalistes - 15,9 %), la fiscalité (Libéraux - 17 %) et l'orientation globale du futur gouvernement (Chrétiens - 15,3 %). Cependant, malgré l'augmentation du nombre de participants et de thématiques, le débat est légèrement plus court que le débat francophone (74 minutes).



**Temps de parole des partis en fonction des thématiques dans le débat de la VRT de 1995**

Comme prévu, un certain nombre de thématiques sont davantage monopolisées par certains partis, c'est le cas de l'extrême droite sur la thématique de l'éthique politique, des socialistes sur la sécurité sociale ou des libéraux sur la fiscalité. En revanche, là où on pourrait s'attendre à voir les écologistes se distinguer sur l'environnement, ce sont les socialistes qui sont davantage impliqués. Par ailleurs, sur l'orientation gouvernementale, qui pourrait voir le parti chrétien avancer son candidat au siège de Premier ministre, ce sont les libéraux qui se distinguent.

Au niveau des temps de parole, on remarque une certaine prépondérance des partis libéral et socialiste ; 13'20" pour les libéraux, 13'08" pour les socialistes. Viennent ensuite le parti chrétien, l'extrême droite et les nationalistes avec respectivement 10'47", 10'23' et 10'11". Les écologistes terminent la marche avec '8'06" de temps de parole.

*Élections de 1999***Temps de parole des partis en fonction des thématiques dans le débat de la RTBF de 1999**

Plus court que celui de 1995, le débat organisé en 1999 dure 58 minutes. Il couvre quatre thématiques : la crise de la dioxine, l'emploi, la Yougoslavie et les questions de société. Il est à noter que la crise de la dioxine est particulièrement mise en avant puisqu'elle occupe

53,9 % du débat. L'emploi occupe 25,3 %, la Yougoslavie 12,4 % et les questions de société 8,4 %.

Les partis socialistes et libéraux sont les plus présents sur la plupart des thématiques, que ce soit la dioxine, l'emploi ou les questions de société. Seule la thématique de la guerre en Yougoslavie voit les chrétiens se détacher. Ce relatif retrait chrétien du débat s'observe particulièrement sur l'emploi où son temps de parole est significativement en retrait des autres partis. Le temps de parole reflète cette analyse avec 14'47" pour les socialistes, 13'56" pour les libéraux, 11'19" pour les chrétiens et 8'53" pour les écologistes.

Du côté néerlandophone, le débat est divisé en deux parties, l'une (près de 40 minutes) réunit les trois grands partis traditionnels et la seconde (environ 20 minutes) réunit les écologistes, les nationalistes et l'extrême droite.

#### Temps de parole des partis en fonction des thématiques dans le débat de la VRT de 1999



Les thématiques abordées dans ses débats empêchent de facto les petits partis de s'exprimer sur l'emploi et la sécurité sociale. Par ailleurs, les partis traditionnels ne sont pas invités à s'exprimer sur l'environnement. Au total 39,4 % du temps d'antenne est consacré à la crise de la dioxine, 28 % à l'attitude à adopter face à l'extrême droite, 22,5 % à l'emploi et la sécurité sociale et 10,1 % à l'environnement.

L'analyse du temps de parole démontre une certaine prépondérance des partenaires de la coalition sortante sur la question de la crise de la dioxine et des écologistes sur l'environnement. Au niveau des temps de parole, on remarque une certaine prépondérance des grands partis traditionnels et particulièrement du CVP ; 13'33" pour les chrétiens, 11'59" pour les socialistes, 10'48" pour les libéraux. Les petits partis sont mis de côté avec 7'21" pour les écologistes, 6'20" pour les nationalistes et 5'15" pour l'extrême droite.

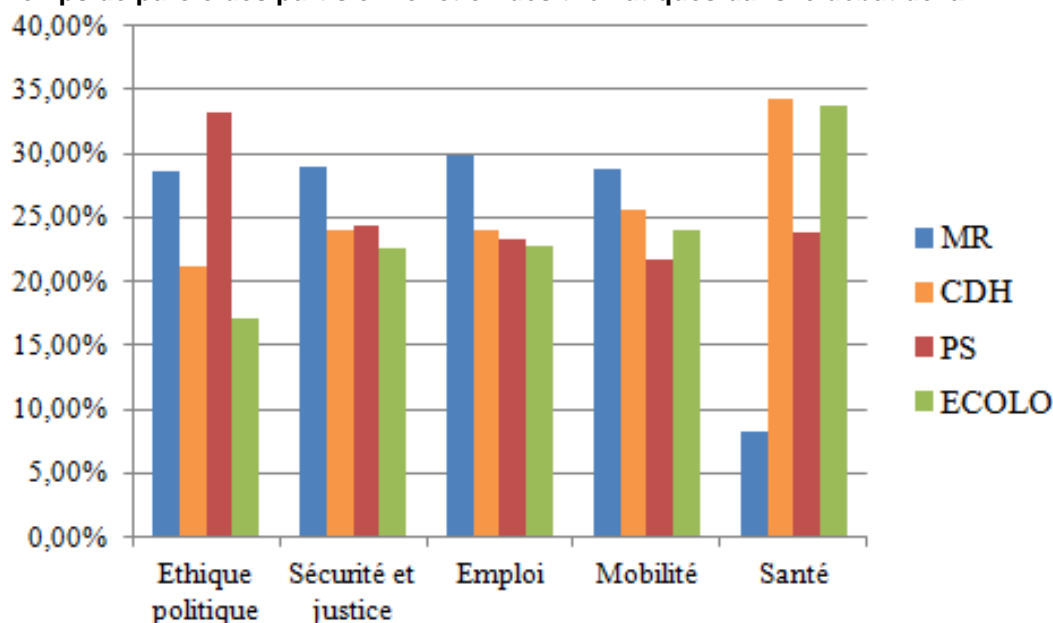
#### Élections de 2003

Le débat organisé par la RTBF en 2003 dure 64 minutes et réunit de nouveau les quatre partis traditionnels. Il couvre cinq thématiques : l'éthique politique (16,9 %), la sécurité et la justice (39,2 %), l'emploi (19,6 %), la mobilité (17,3 %) et la santé (7 %).

Le temps de parole accorde une légère prime aux libéraux avec 14'38" de temps de parole. Les autres partis suivent d'assez près avec 13'37" pour les humanistes, 12'51" pour les socialistes et 11'56" pour les écologistes. Les libéraux se montrent en tête sur la plupart des

thématiques : sécurité, emploi et mobilité. Ils sont par contre fortement en retrait sur la santé. Le parti socialiste s'exprime par ailleurs beaucoup sur l'éthique politique. De leur côté les écologistes et les humanistes sont fortement présents sur la thématique de la santé.

#### Temps de parole des partis en fonction des thématiques dans le débat de la RTBF de 2003

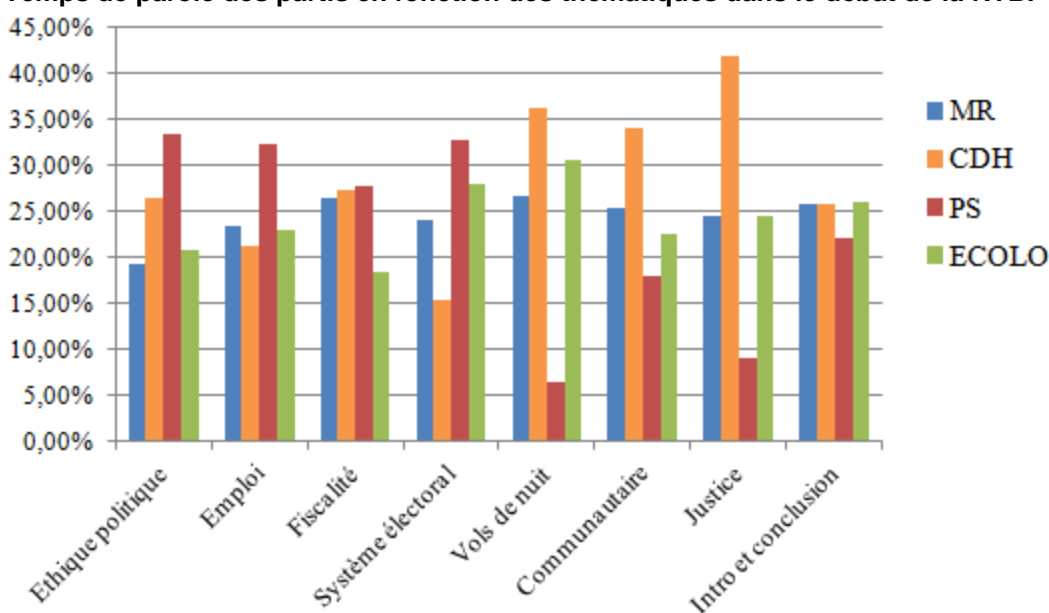


Il n'y a pas, en 2003, de débat sur la VRT qui puisse être analysé dans le cadre de cette étude.

#### Élections de 2007

Le débat de la RTBF en 2007 est relativement long (103 minutes) et couvre de nombreux sujets ; l'éthique politique (19,7 %), l'emploi (10,1 %), la fiscalité (13,3 %), le système électoral (5,7 %), les vols de nuit (4,9 %), le communautaire (10,6 %), la justice (3,8 %). L'introduction et la conclusion occupent 32 % du temps d'antenne.

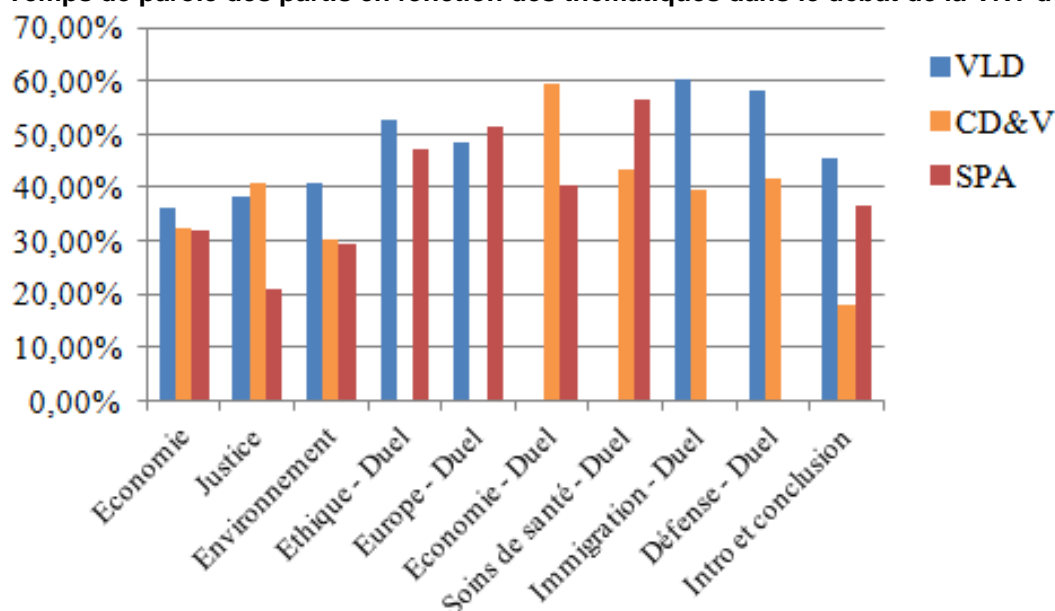
#### Temps de parole des partis en fonction des thématiques dans le débat de la RTBF de 2007



Les socialistes dominent le débat sur les questions d'éthique politique, d'emploi et de système électoral. Les humanistes sont de leur côté particulièrement présents sur la question des vols de nuit, sur le communautaire et sur la justice. On notera que la fiscalité est proportionnellement peu occupée par les écologistes. Enfin, la question des vols de nuit et de la justice ne semblent pas être d'une importance capitale pour les socialistes dans ce débat. Les temps de parole montrent une prédominance des humanistes avec 22'15". Les autres partis suivent avec 20'51" pour les socialistes, 19'54" pour les libéraux et 19'17" pour les écologistes.

Du côté flamand, le débat de 84 minutes aborde de nombreux sujets et seuls les trois principaux partis sont invités à s'exprimer sur des thématiques débattues à trois, mais également en duels. L'économie occupe 24,4 % du temps ; la justice 20,7 % ; l'environnement 19,8 %. Viennent ensuite les duels, d'une durée assez brève, sur les sujets suivants : l'éthique, l'Europe, l'économie, les soins de santé, l'immigration et la défense.

#### Temps de parole des partis en fonction des thématiques dans le débat de la VRT de 2007



Lors des trois débats communs, les socialistes semblent en retrait. C'est particulièrement visible lors de la thématique consacrée à la justice. En revanche, les libéraux semblent dominer, que ce soit sur l'économie ou l'environnement. Cette analyse est également visible sur les duels, lors desquels les libéraux sont régulièrement en première position. De son côté, le CD&V se distingue lors du débat économique avec les socialistes. Le SPA semble accorder une certaine importance aux soins de santé et à l'Europe.

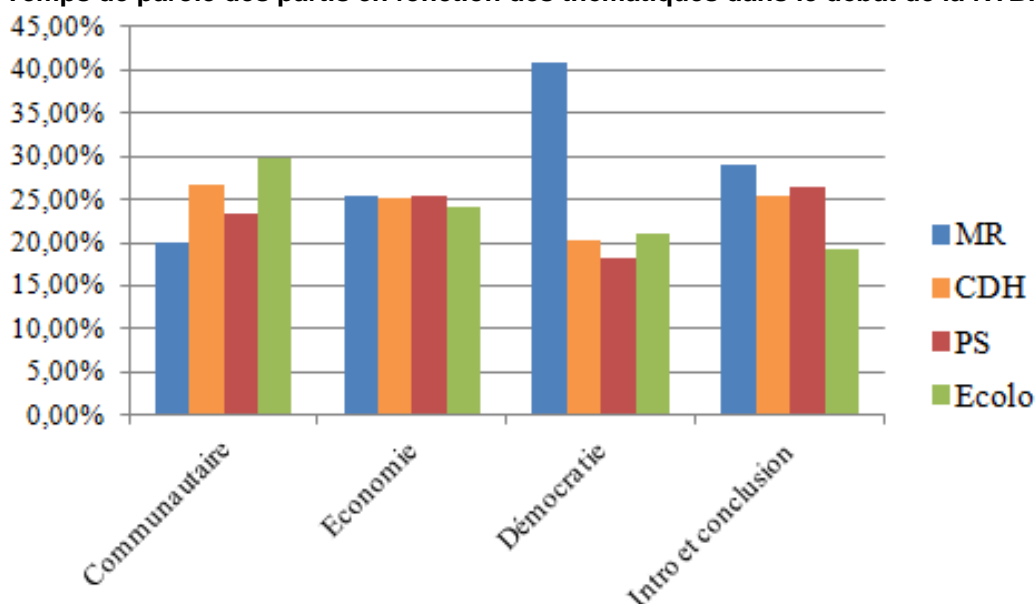
Sans surprise, le temps de parole libéral est plus important que les autres partis avec 25'15" de temps de parole. Les chrétiens-démocrates suivent avec 22'30". En ce qui concerne les socialistes, le temps de parole est de 19'11".

#### Élections de 2010

Le débat francophone de 2010 dure 61 minutes. Réunissant les quatre partis traditionnels, il aborde la thématique communautaire (34,5 %), l'économie (40 %) et la démocratie (9,6 %). L'introduction et la conclusion occupent près de 16 % du débat.

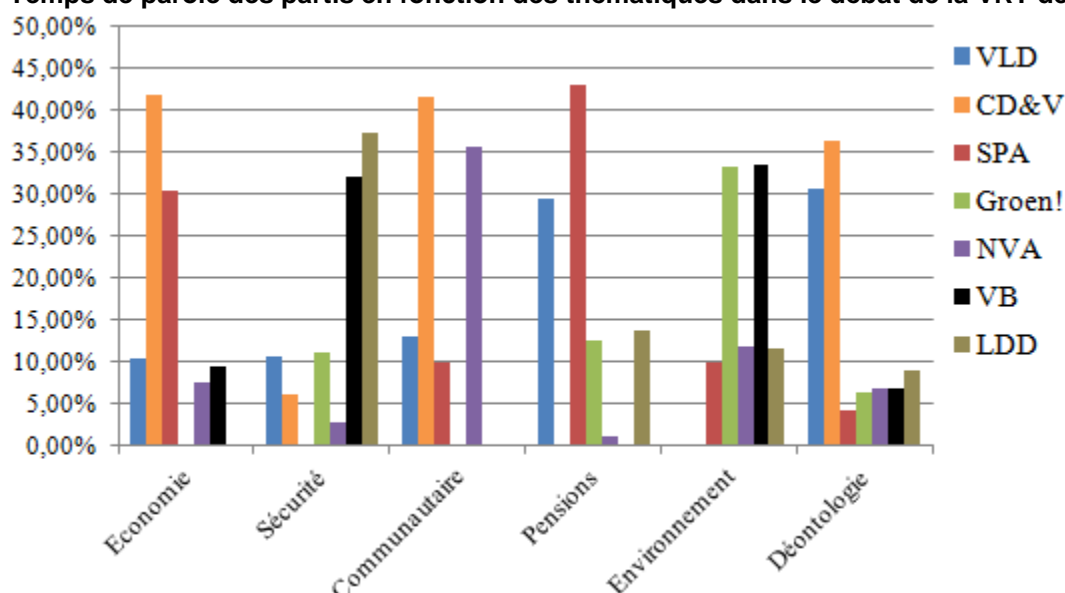
Les temps de parole montrent une certaine prépondérance libérale sur la question de la démocratie. Par ailleurs, si les libéraux semblent être en retrait sur l'enjeu communautaire, les écologistes se démarquent. Pour le reste, les partis sont globalement assez équilibrés. Le temps de parole global reflète cette constatation avec 12'27" pour les libéraux, 12'24" pour les humanistes, 12'21" pour les écologistes et 11'52" pour les socialistes.

#### Temps de parole des partis en fonction des thématiques dans le débat de la RTBF de 2010



En ce qui concerne le débat néerlandophone (plus long – 104 minutes), six thématiques sont abordées par duels. L'économie et la déontologie politique occupent 17 % du temps d'antenne, 16 % pour la sécurité et le communautaire, 18,6 % pour l'environnement et 15,5 % pour les pensions.

#### Temps de parole des partis en fonction des thématiques dans le débat de la VRT de 2010



Les temps de parole démontrent une forte présence du CD&V sur l'économie, le communautaire et la déontologie politique. Les socialistes sont surtout présents sur

l'économie et les pensions. De leur côté, les libéraux sont attachés aux pensions et à la déontologie politique. Enfin, les écologistes se consacrent avant tout à l'environnement.

### Conclusion

L'impact de l'actualité sur les thématiques abordées lors des débats électoraux peut être considéré comme réel. La part des débats de 1999, le débat francophone consacre plus de la moitié du débat à la crise de la Dioxine. Par ailleurs, le débat de 1999 est le seul à aborder un sujet international, à savoir la guerre en Yougoslavie. Or, la thématique des relations internationales fait régulièrement partie des programmes de partis. On pourrait également citer les vols de nuit dans le débat de 2007.

Enfin, la question du communautaire est également fortement mise en avant dans certains débats tel que celui de 2010, avec plus de 30 % du débat francophone consacré au communautaire. Or, la thématique liée au système politique n'occupait que 10 à 20 % des programmes francophones (en ce compris les questions de lutte contre la corruption et d'efficacité de l'administration).

### Analyse comparative

Afin de vérifier la corrélation entre le temps de parole des représentants de partis lors de débats et le programme des partis, il convient tout d'abord d'établir les correspondances entre les différentes thématiques abordées dans les débats.

Ensuite, sur chaque thématique, les temps de parole relatifs de chaque représentant de parti sont comparés aux scores obtenus dans leurs programmes respectifs. En tout état de cause, les coefficients de corrélation dégagés indiquent le plus souvent de faibles corrélations. Par ailleurs, lorsque d'une corrélation plus élevée se dégage elle est bien souvent négative ou n'est plus vérifiée par la suite.

Coefficients de corrélation programme de parti / temps de parole		1995	1999	2003	2007	2010
Emploi/Economie	FR	-0,15/-0,42	0,40/-0,48	-0,47/0,99	0,09/-0,08	0,36
	FL		0,08			
Sécurité sociale	FR	-0,92				
	FL	0,85				
Ethique politique	FR	0,74		0,28	-0,75	
	FL	0,14				
Environnement	FL	-0,39	0,77			
Communautaire	FR	0,28			-0,58	-0,45
Fiscalité	FR				-0,88	
	FL	0,8				
Questions de société	FR		0,7	-0,1/-0,43	0,66	
Dioxine	FR		-0,55			
	FL		-0,23			
Relations internationales	FR		-0,36			
Démocratie	FR				0,09	-0,53
	FL		-0,61			
Mobilité	FR			0,71	0,54	
Santé	FR			0,68		

On peut donc affirmer que le temps de parole qu'un représentant de parti utilise lors d'un débat sur une thématique définie n'indique en rien l'importance que ce parti accorde à la thématique.

### **Conclusion générale**

Cette étude visait, d'une part, à analyser les programmes électoraux et les débats télévisés et, d'autre part, à établir un éventuel lien entre ces deux éléments. Il était tout d'abord envisagé que les programmes de partis flamands et francophones s'étaient progressivement distanciés respectivement vers la droite et la gauche de l'échiquier politique (H1). Si les partis francophones et flamands de certaines familles politiques évoluent de façon divergente sur l'axe gauche-droite – à l'instar de la famille démocrate-chrétienne-humaniste – il n'est cependant pas possible d'affirmer que cette tendance est générale ni même inéluctable. Le cas des libéraux francophones est à cet égard assez révélateur de ce que, d'une élection à une autre, la priorité thématique d'un parti peut être déplacée de façon significative et impacter ainsi son positionnement gauche-droite. Il semble donc que les familles politiques soient toujours une réalité dans le contexte politique belge. Plus encore, certaines données laissent penser à un rapprochement programmatique, par exemple, au sein de la famille écologiste.

Nous avons également postulé que certains partis, suite à leur regroupement avec une composante communautaire, auraient vu une accentuation de la thématique communautaire dans leur programme électoral (H2). D'une manière générale, on remarque que la thématique communautaire qui était fortement abordée en 1995 est abandonnée par la plupart des partis en 1999. Malgré une légère remontée en 2003, le score reste moins élevé que dans les programmes de 1995. Dans le cas des démocrates chrétiens flamands, la formation du cartel CD&V-NVA en 2003 ne peut donc pas être considérée comme l'unique cause de cette remontée revendicatrice. Pour sa part, le VLD, malgré la récupération de certains transfuges issus de la Volksunie, n'accentue pas davantage ses revendications. En ce qui concerne les libéraux francophones, dont l'alliance avec le FDF est plus ancienne, on ne note pas d'évolution significative de l'opposition à la décentralisation. L'impact des composantes communautaires sur le programme du parti semble donc marginal.

La question des priorités programmatiques définit également l'orientation voulue par le parti. Dans ce cadre, nous souhaitons analyser la stabilité des priorités au sein des programmes électoraux (H3). À cet égard, la stabilité des priorités dans les programmes est relativement élevée ; plus de la moitié des priorités présentées dans les programmes électoraux est identique d'année en année. Cette récurrence est par ailleurs légèrement supérieure du côté néerlandophone (de 0,55 à 0,59) en comparaison avec la récurrence des priorités francophones (de 0,5 à 0,56). On peut donc établir une certaine stabilité idéologique dans les programmes de partis belges. De nombreuses priorités présentes dans les programmes de 1995 sont toujours inscrites 15 ans plus tard.

En ce qui concerne les débats télévisés, nous avons postulé une augmentation du temps de parole des représentants politiques proportionnellement à la place occupée par la thématique dans leur programme électoral (H4). Les résultats obtenus suite à la comparaison ne montrent aucune corrélation crédible entre les deux éléments et il reste permis de s'interroger sur les causes de cette constatation. Les interactions entre les représentants empêcheraient-elles les différents protagonistes de se concentrer sur son

terrain favori ? De façon plus stratégique, il est légitime de s'interroger sur la préparation des personnages politiques aux débats électoraux. Sont-ils conscients des thématiques prioritaires abordées dans leur programme et des accents qui doivent être donnés au sein du débat ?

Une des explications est sans doute à trouver dans les sujets abordés au sein des débats électoraux. Comme nous l'avons envisagé, les thématiques abordées durant les débats sont fortement liées à l'actualité récente et pas en fonction des thèmes présents dans les programmes de partis (H5). Il arrive donc régulièrement que les représentants politiques doivent s'exprimer longuement sur des thématiques marginales, voire même absentes de leurs programmes (c'est le cas pour la crise de la dioxine ou les vols de nuit).

Il semble donc y avoir une inadéquation parfois profonde entre les thématiques présentées en débat électoral et les programmes électoraux des partis. Cette situation est inquiétante à plus d'un titre. Non seulement il s'agit d'un déficit d'information à destination de l'électeur, qui se décidera dès lors sur base d'informations ne figurant pas au programme du parti. En outre, la crainte est réelle de voir les thématiques abordées sélectionnées par les médias pour des raisons commerciales. Trois situations méritent d'être détaillées.

D'une part, il est utile de s'interroger sur les conséquences de la surreprésentation de la thématique de la dioxine dans le débat de 1999. Alors que de nombreux électeurs se décident sur base du débat électoral pour faire le choix, il semble inquiétant qu'une grande partie de ce débat soit consacré à une crise négative pour la coalition sortante et qui n'apporte que peu d'informations sur les enjeux de la future législature.

Par ailleurs, la surexposition médiatique de la thématique communautaire dans le débat électoral de 2010 pose question. Alors que le débat néerlandophone ne consacre que 16 % du temps d'antenne à cette thématique, le communautaire représente 34 % du débat francophone. Ce gonflement de la thématique n'entraîne-t-il pas une distorsion dans l'esprit de l'électeur francophone, contribuant à faire du communautaire un enjeu principal du scrutin alors qu'il n'est, pour l'électeur flamand, qu'un enjeu parmi d'autres ?

Enfin, la place occupée par l'introduction est la conclusion lors des débats francophones est relativement élevée avec 24,5 % du temps d'antenne en 1995, 32 % en 2007 et 16 % en 2010. Cet élément renforce le cadrage du débat opéré par les journalistes et donc, son impact sur le débat. L'introduction et la conclusion étant souvent consacrées à des questions de relations entre partis, des anecdotes et laissant une large liberté au journaliste, une crainte peut exister quant à la qualité du débat. C'est particulièrement le cas lorsque cette partie représente le tiers du débat (2007) ou quand on assiste à des pratiques telles que la distribution de cadeaux entre représentants de partis.

## Références

CASTANHEIRA M. & NOURY A., « Les positions politiques des partis belges », *Reflets et perspectives de la vie économique*, 2007/1, Tome XLVI, p. 16.

COLE A., « Old right or new right? The ideological positioning of parties of the far right », *European Journal of Political Research*, Mar. 2005, vol. XLIV, issue 2, p. 209.



COTTERET J.-M., *Gouverner c'est paraître*, Paris : P.U.F., coll. « Politique d'aujourd'hui », 1991, pp. 29-30.

FROGNIER A.-P., « Application du modèle de Lipset et Rokkan à la Belgique », *Revue internationale de politique comparée*, 2007/2, vol. XIV, p.281-302.

FROGNIER A.-P. & DUPOIRIER E., « Les temporalités de la décision électorale. Approche comparée de la France et de la Belgique (Wallonie) », *Revue française de science politique*, 2009/3, vol. LIX, p.516.

FROGNIER A.-P., DE WINTER L. & BAUDEWYNS P., *Élections : le reflux ? Comportement et attitudes lors des élections en Belgique*, Bruxelles : De Boeck, 2007, p. 128-129.

GERSTLÉ J., *La communication politique*, Paris : Dalloz-Sirey, Coll. « Compact », 2004, p. 98.

HANSSON I. & STUART C., « Voting Competitions with Interested Politicians: Platforms Do Not Converge to the Preferences of the Median Voter », *Public Choice*, 1984/3, vol. XLIV (44), p. 433.

HERMSEN H. & VERBEEK A., « Equilibria in Multi-Party Systems », *Public Choice*, 1992/2, vol. LXXIII (73), pp. 147-165.

HOLLER M.J. & SKOTT P., « Election Campaigns, Agenda Setting and Electoral Outcomes », *Public Choice*, 2005/1, vol. CXXV (125), pp. 216.

KOOLE R., *De opkomst van de moderne kaderpartij*, Utrecht: Het spektrum, 1992, p. 336.

KOUTROUBAS T. & LITS M., *Communication politique et lobbying*, Bruxelles : De Boeck, Coll. Info & com, 2011, p. 77.

LIBBRECHT L., MADDENS B., SWENDEN W., FABRE E., « Issue salience in regional party manifestos in Spain », *European Journal of Political Research*, Jul. 2008, vol. XLVIII, issue 1, p. 60.

MABILLE X., « L'évolution récente des partis politiques », *Courrier hebdomadaire du CRISP*, 2002/14, n° 1759, p.44.

MARTEL G., « La performance communicationnelle en contexte médiatique. L'exemple du débat politique télévisé », *Mots. Les langages du politique*, 2010/1, n° 92, p. 85.

NEL N., *Le débat télévisé*, Paris : Armand Colin, Coll. Cinéma et audiovisuel, 1990, pp. 16-25.

ROUDIÈRE G., *Décrypter les débats télévisés. Outils et pratiques*, Paris : ESF éditeur, Coll. Formation Permanente, 1999, p 20.

ROUQUETTE S., *Vie et mort des débats télévisés. 1948-2000*, Bruxelles : De Boeck, Coll. Médias Recherches, 2002, p. 19.

VOLKENS A., LEHMANN P., MERZ N., REGEL S., WERNER A., LACEWELL O., SCHULTZE H., *The Manifesto Data Collection. Manifesto Project (MRG/CMP/MARPOR)*, Berlin: Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung (WZB), 2012.

WATZLAWICK P., BEAVIN J. & JACKSON D, *Une logique de la communication*, Paris : Seuil, coll. « Points », 1972, p. 17.

## Annexes

## Débat de la RTBF – 1995

Temps de parole et répartition des thématiques - Débat RTBF 1995															
	Emploi			Sécurité sociale			Ethique politique			Introduction et conclusion			TOTAL		
	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**
PRL-FDF	192	20,21	14,51	279	26,22	19,97	107	15,07	9,29	120	28,85	9,52	698	22,23	13,60
PSC	283	29,79	21,39	282	26,50	20,19	243	34,23	21,09	140	33,65	11,11	948	30,19	18,47
PS	241	25,37	18,22	278	26,13	19,90	211	29,72	18,32	82	19,71	6,51	812	25,86	15,82
Ecolo	234	24,63	17,69	225	21,15	16,11	149	20,99	12,93	74	17,79	5,87	682	21,72	13,29
Total*	950	100,00	71,81	1064	100,00	76,16	710	100,00	61,63	416	100,00	33,02	3140	100,00	61,18
Autres	373		28,19	333		23,84	442		38,37	844		66,98	1992		38,82
Total**	1323		100,00	1397		100,00	1152		100,00	1260		100,00	5132		100,00
Temps (sec)***	1323			1397			1152			1260			5132		
%	25,78%			27,22%			22,45%			24,55%			100,00%		
Temps (sec)****	1323			1397			1152						3872		
%	34,17%			36,08%			29,75%						100,00%		

\* Temps de parole total des invités politiques

\*\* Temps de parole total: Invités politiques + Autres

\*\*\* Temps consacré aux thématiques (introduction et conclusion comprises)

\*\*\*\* Temps consacré aux thématiques (introduction et conclusion non comprises)

## Débat de la VRT – 1995

Temps de parole et répartition des thématiques - Débat VRT 1995															
	Environnement			Sécurité sociale			Ethique politique			Communautaire			Fiscalité		
	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**
VLD	77	11,85	9,69	158	23,41	21,18	120	17,47	16,09	113	17,66	16,24	199	28,43	26,60
CVP	131	20,15	16,48	131	19,41	17,56	79	11,50	10,59	81	12,66	11,64	111	15,86	14,84
SP	154	23,69	19,37	187	27,70	25,07	133	19,36	17,83	127	19,84	18,25	90	12,86	12,03
Agalev	126	19,38	15,85	78	11,56	10,46	71	10,33	9,52	75	11,72	10,78	91	13,00	12,17
VU	89	13,69	11,19	81	12,00	10,86	92	13,39	12,33	138	21,56	19,83	105	15,00	14,04
VB	73	11,23	9,18	40	5,93	5,36	192	27,95	25,74	106	16,56	15,23	104	14,86	13,90
Total*	650	100,00	81,76	675	100,00	90,48	687	100,00	92,09	640	100,00	91,95	700	100,00	93,58
Autres	145		18,24	71		9,52	59		7,91	56		8,05	48		6,42
Total**	795		100,00	746		100,00	746		100,00	696		100,00	748		100,00
Temps (sec)***	795			746			746			696			748		
%	17,84%			16,74%			16,74%			15,62%			16,78%		
Temps (sec)****	795			746			746			696			748		
%	18,05%			16,94%			16,94%			15,80%			16,98%		

\* Temps de parole total des invités politiques

\*\* Temps de parole total: Invités politiques + Autres

\*\*\* Temps consacré aux thématiques (introduction et conclusion comprises)

\*\*\*\* Temps consacré aux thématiques (introduction et conclusion non comprises)

Temps de parole et répartition des thématiques - Débat VRT 1995 (suite)									
	Orientation gouvernementale			Introduction et conclusion			TOTAL		
	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**
VLD	133	22,06	19,76	0	0,00	0,00	800	20,23	17,95
CVP	114	18,91	16,94	0	0,00	0,00	647	16,36	14,52
SP	97	16,09	14,41	0	0,00	0,00	788	19,92	17,68
Agalev	45	7,46	6,69	0	0,00	0,00	486	12,29	10,90
VU	106	17,58	15,75	0	0,00	0,00	611	15,45	13,71
VB	108	17,91	16,05	0	0,00	0,00	623	15,75	13,98
Total*	603	100,00	89,60	0	0,00	0,00	3955	100,00	88,74
Autres	70		10,40	53		100,00	502		11,26
Total**	673		100,00	53		100,00	4457		100,00
Temps (sec)***	673			53			4457		
%	15,10%			1,19%			100,00%		
Temps (sec)****	748						4404		
%	15,28%						100,00%		

\* Temps de parole total des invités politiques

\*\* Temps de parole total: Invités politiques + Autres

\*\*\* Temps consacré aux thématiques (introduction et conclusion comprises)

\*\*\*\* Temps consacré aux thématiques (introduction et conclusion non comprises)

## Débat de la RTBF – 1999

Temps de parole et répartition des thématiques - Débat RTBF 1999																			
	Dioxine			Emploi			Yougoslavie			Questions de société			Introduction et conclusion			TOTAL			
	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	
PRL-FDF	416	26,62	22,38	64	26,12	22,07	78	21,43	18,22	64	26,12	22,07	0	0,00	0,00	836	28,48	23,75	
PSC	343	21,94	18,45	54	22,04	18,62	170	46,70	39,72	54	22,04	18,62	0	0,00	0,00	679	23,13	19,29	
PS	501	32,05	26,95	94	38,37	32,41	71	19,51	16,59	94	38,37	32,41	0	0,00	0,00	887	30,22	25,20	
Ecolo	303	19,39	16,30	33	13,47	11,38	45	12,36	10,51	33	13,47	11,38	0	0,00	0,00	533	18,16	15,14	
Total <sup>†</sup>	1563	100,00	84,08	245	100,00	84,48	364	100,00	85,05	245	100,00	84,48	0	0,00	0,00	2935	100,00	83,38	
Autres	296		15,92	45		15,52	64		14,95	45		15,52	71		100,00	585		16,62	
Total <sup>**</sup>	1859		100,00	290		100,00	428		100,00	290		100,00	71		100,00	3520		100,00	
Temps (sec) <sup>***</sup>	1859			872			428			290			71			3520			
%	52,81%			24,77%			12,16%			8,24%			2,02%			100,00%			
Temps (sec) <sup>****</sup>	1859			872			428			290						3449			
%	53,90%			25,28%			12,41%			8,41%						100,00%			

\* Temps de parole total des invités politiques

\*\* Temps de parole total: Invités politiques + Autres

\*\*\* Temps consacré aux thématiques (introduction et conclusion comprises)

\*\*\*\* Temps consacré aux thématiques (introduction et conclusion non comprises)

## Débat de la VRT – 1999

Temps de parole et répartition des thématiques - Débat VRT 1999																		
Première partie																		
	Dioxine			Attitude face au VB			Emploi et sécurité sociale			Environnement			Introduction et conclusion			TOTAL		
	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**
VLD	176	21,05	17,58	212	37,59	34,36	260	33,33	30,02	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00	648	29,72	25,61
CVP	333	39,83	33,27	198	35,11	32,09	282	36,15	32,56	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00	813	37,29	32,13
SP	327	39,11	32,67	154	27,30	24,96	238	30,51	27,48	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00	719	32,98	28,42
Total*	836	100,00	83,52	564	100,00	91,41	780	100,00	90,07	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00	2180	100,00	86,17
Autres	165		16,48	53		8,59	86		9,93	0		0,00	46		100,00	350		13,83
Total**	1001		100,00	617		100,00	866		100,00	0		0,00	46		100,00	2530		100,00
Temps (sec)***	1001			617			866			0			46			2530		
%	39,57%			24,39%			34,23%			0,00%			1,82%			100,00%		
Temps (sec)****	1001			617			866			0						2484		
%	40,30%			24,84%			34,86%			0,00%						100,00%		

\* Temps de parole total des invités politiques

\*\* Temps de parole total: Invités politiques + Autres

\*\*\* Temps consacré aux thématiques (introduction et conclusion comprises)

\*\*\*\* Temps consacré aux thématiques (introduction et conclusion non comprises)

Seconde partie																		
	Dioxine			Attitude face au VB			Emploi et sécurité sociale			Environnement			Intro et conclusion			TOTAL		
	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**
Agalev	194	44,29	37,96	88	20,09	19,21	0	0,00	0,00	159	36,30	40,98	0	0,00	0,00	441	38,82	32,10
VU	158	36,07	30,92	127	29,00	27,73	0	0,00	0,00	95	21,69	24,48	0	0,00	0,00	380	33,45	27,66
VB	86	19,63	16,83	167	38,13	36,46	0	0,00	0,00	62	14,16	15,98	0	0,00	0,00	315	27,73	22,93
Total*	438	100,00	85,71	382	87,21	83,41	0	0,00	0,00	316	72,15	81,44	0	0,00	0,00	1136	100,00	82,68
Autres	73		14,29	76		16,59	0		0,00	72		18,56	17		100,00	238		17,32
Total**	511		100,00	458		100,00	0		0,00	388		100,00	17		100,00	1374		100,00
Temps (sec)***	511			458			0			388			17			1374		
%	37,19%			33,33%			0,00%			28,24%			1,24%			100,00%		
Temps (sec)****	511			458			0			388						1357		
%	37,66%			33,75%			0,00%			28,59%						100,00%		

\* Temps de parole total des invités politiques

\*\* Temps de parole total: Invités politiques + Autres

\*\*\* Temps consacré aux thématiques (introduction et conclusion comprises)

\*\*\*\* Temps consacré aux thématiques (introduction et conclusion non comprises)

## Débat de la RTBF – 2003

Temps de parole et répartition des thématiques - Débat RTBF 2003																					
	Ethique politique			Sécurité et justice			Emploi			Mobilité			Santé			Introduction et conclusion			TOTAL		
	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**
MR	129	28,54	21,98	347	28,94	25,48	182	29,93	26,76	146	28,74	24,29	16	8,29	6,56	58	1,82	15,93	878	27,59	22,88
CDH	96	21,24	16,35	287	23,94	21,07	146	24,01	21,47	130	25,59	21,63	66	34,20	27,05	92	2,89	25,27	817	25,68	21,29
PS	150	33,19	25,55	293	24,44	21,51	142	23,36	20,88	110	21,65	18,30	46	23,83	18,85	30	0,94	8,24	771	24,23	20,09
ECOLO	77	17,04	13,12	272	22,69	19,97	138	22,70	20,29	122	24,02	20,30	65	33,68	26,64	42	1,32	11,54	716	22,50	18,66
Total*	452	100,00	77,00	1199	100,00	88,03	608	100,00	89,41	508	100,00	84,53	193	100,00	79,10	222	6,98	60,99	3182	100,00	82,91
Autres	135		23,00	163		11,97	72		10,59	93		15,47	51		20,90	142		39,01	656		17,09
Total**	587		100,00	1362		100,00	680		100,00	601		100,00	244		100,00	364		100,00	3838		100,00
Temps (sec)***	587			1362			680			601			244			364			3838		
%	15,29%			35,49%			17,72%			15,66%			6,36%			9,48%			100,00%		
Temps (sec)*** +	587			1362			680			601			244						3474		
%	16,90%			39,21%			19,57%			17,30%			7,02%						100,00%		

\* Temps de parole total des invités politiques

\*\* Temps de parole total: Invités politiques + Autres

\*\*\* Temps consacré aux thématiques (introduction et conclusion comprises)

\*\*\*\* Temps consacré aux thématiques (introduction et conclusion non comprises)



## Débat de la RTBF – 2007

Temps de parole et répartition des thématiques - Débat RTBF 2007															
	Ethique politique			Emploi			Fiscalité			Système électoral			Vois de nuit		
	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**
MR	194	19,27	15,88	136	23,41	21,73	183	26,52	22,26	55	24,02	15,54	66	26,61	21,64
CDH	266	26,42	21,77	124	21,34	19,81	188	27,25	22,87	35	15,28	9,89	90	36,29	29,51
PS	337	33,47	27,58	188	32,36	30,03	192	27,83	23,36	75	32,75	21,19	16	6,45	5,25
ECOLO	210	20,85	17,18	133	22,89	21,25	127	18,41	15,45	64	27,95	18,08	76	30,65	24,92
Total*	1007	100,00	82,41	581	100,00	92,81	690	100,00	83,94	229	100,00	64,69	248	100,00	81,31
Autres	215		17,59	45		7,19	132		16,06	125		35,31	57		18,69
Total**	1222		100,00	626		100,00	822		100,00	354		100,00	305		100,00
Temps (sec)***	1222			626			822			354			305		
%	19,71%			10,10%			13,26%			5,71%			4,92%		
Temps (sec)****	1222			626			822			354			305		
%	28,97%			14,84%			19,49%			8,39%			7,23%		

\* Temps de parole total des invités politiques

\*\* Temps de parole total: Invités politiques + Autres

\*\*\* Temps consacré aux thématiques (introduction et conclusion comprises)

\*\*\*\* Temps consacré aux thématiques (introduction et conclusion non comprises)

Temps de parole et répartition des thématiques - Débat RTBF 2007 (suite)												
	Communautaire			Justice			Intro et conclusion			TOTAL		
	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**
MR	137	25,37	20,92	35	24,48	14,96	388	25,88	19,58	1194	24,18	19,26
CDH	184	34,07	28,09	60	41,96	25,64	388	25,88	19,58	1335	27,04	21,53
PS	97	17,96	14,81	13	9,09	5,56	333	22,21	16,80	1251	25,34	20,18
ECOLO	122	22,59	18,63	35	24,48	14,96	390	26,02	19,68	1157	23,44	18,66
Total*	540	100,00	82,44	143	100,00	61,11	1499	100,00	75,63	4937	100,00	79,63
Autres	115		17,56	91		38,89	483		24,37	1803		29,08
Total**	655		100,00	234		100,00	1982		100,00	6200		100,00
Temps (sec)***	655			234			1982			6200		
%	10,56%			3,77%			31,97%			100,00%		
Temps (sec)****	655			234						4218		
%	15,53%			5,55%						100,00%		

\* Temps de parole total des invités politiques

\*\* Temps de parole total: Invités politiques + Autres

\*\*\* Temps consacré aux thématiques (introduction et conclusion comprises)

\*\*\*\* Temps consacré aux thématiques (introduction et conclusion non comprises)



## Débat de la VRT – 2007

Temps de parole et répartition des thématiques - Débat VRT 2007															
	Economie			Justice			Environnement			Ethique - Duel			Europe - Duel		
	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**
VLD	363	36,05	29,25	331	38,18	31,37	355	40,66	35,29	65	52,85	36,52	54	48,65	45,38
CD&V	324	32,17	26,11	355	40,95	33,65	263	30,13	26,14	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00
SPA	320	31,78	25,79	181	20,88	17,16	255	29,21	25,35	58	47,15	32,58	57	51,35	47,90
Total*	1007	100,00	81,14	867	100,00	82,18	873	100,00	86,78	123	100,00	69,10	111	100,00	93,28
Autres	234		18,86	188		17,82	133		13,22	55		30,90	8		6,72
Total**	1241		100,00	1055		100,00	1006		100,00	178		100,00	119		100,00
Temps (sec)***	1241			1055			1006			178			119		
%	24,38%			20,72%			19,76%			3,50%			2,34%		
Temps (sec)****	1241			1055			1006			178			119		
%	27,85%			23,68%			22,58%			3,99%			2,67%		

\* Temps de parole total des invités politiques

\*\* Temps de parole total: Invités politiques + Autres

\*\*\* Temps consacré aux thématiques (introduction et conclusion comprises)

\*\*\*\* Temps consacré aux thématiques (introduction et conclusion non comprises)

Temps de parole et répartition des thématiques - Débat VRT 2007 (suite)																		
	Economie - Duel			Soins de santé - Duel			Immigration - Duel			Défense - Duel			Introduction et conclusion			TOTAL		
	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**
VLD	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00	148	60,41	55,02	77	58,33	51,33	122	45,52	19,21	1515	37,72	29,76
CD&V	143	59,58	53,96	65	43,33	37,57	97	39,59	36,06	55	41,67	36,67	48	17,91	7,56	1350	33,62	26,52
SPA	97	40,42	36,60	85	56,67	49,13	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00	98	36,57	15,43	1151	28,66	22,61
Total*	240	100,00	90,57	150	100,00	86,71	245	100,00	91,08	132	100,00	88,00	268	100,00	42,20	4016	100,00	78,88
Autres	25		9,43	23		13,29	24		8,92	18		12,00	367		57,80	1075		21,12
Total**	265		100,00	173		100,00	269		100,00	150		100,00	635		100,00	5091		100,00
Temps (sec)***	265			173			269			150			635			5091		
%	5,21%			3,40%			5,28%			2,95%			12,47%			100,00%		
Temps (sec)****	265			173			269			150						4456		
%	5,95%			3,88%			6,04%			3,37%						100,00%		

\* Temps de parole total des invités politiques

\*\* Temps de parole total: Invités politiques + Autres

\*\*\* Temps consacré aux thématiques (introduction et conclusion comprises)

\*\*\*\* Temps consacré aux thématiques (introduction et conclusion non comprises)

## Débat de la RTBF – 2010

Temps de parole et répartition des thématiques - Débat RTBF 2010															
	Communautaire			Economie			Démocratie			Intro et conclusion			TOTAL		
	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**
MR	207	20,02	16,44	309	25,43	21,11	101	40,73	28,86	130	29,08	22,45	747	25,37	20,45
CDH	277	26,79	22,00	304	25,02	20,77	50	20,16	14,29	113	25,28	19,52	744	25,27	20,37
PS	241	23,31	19,14	308	25,35	21,04	45	18,15	12,86	118	26,40	20,38	712	24,18	19,50
Ecolo	309	29,88	24,54	294	24,20	20,08	52	20,97	14,86	86	19,24	14,85	741	25,17	20,29
Total*	1034	100,00	82,13	1215	100,00	82,99	248	100,00	70,86	447	100,00	77,20	2944	100,00	80,61
Autres	225		17,87	249		17,01	102		29,14	132		22,80	708		19,39
Total**	1259		100,00	1464		100,00	350		100,00	579		100,00	3652		100,00
Temps (sec)***	1259			1464			350			579			3652		
%	34,47%			40,09%			9,58%			15,85%			100,00%		
Temps (sec)****	1259			1464			350						3073		
%	34,17%			36,08%			29,75%						100,00%		

\* Temps de parole total des invités politiques

\*\* Temps de parole total: Invités politiques + Autres

\*\*\* Temps consacré aux thématiques (introduction et conclusion comprises)

\*\*\*\* Temps consacré aux thématiques (introduction et conclusion non comprises)

## Débat de la VRT – 2010

Temps de parole et répartition des thématiques - Débat VRT 2010												
	Economie			Sécurité			Communautaire			Pensions		
	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**
VLD	67	10,52	7,19	67	10,55	7,60	81	13,09	9,26	189	29,44	22,18
CD&V	267	41,92	28,65	39	6,14	4,42	257	41,52	29,37	0	0,00	0,00
Sp.a	194	30,46	20,82	0	0,00	0,00	61	9,85	6,97	276	42,99	32,39
Groen!	0	0,00	0,00	70	11,02	7,94	0	0,00	0,00	80	12,46	9,39
N-VA	48	7,54	5,15	18	2,83	2,04	220	35,54	25,14	8	1,25	0,94
VB	61	9,58	6,55	204	32,13	23,13	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00
LDD	0	0,00	0,00	237	37,32	26,87	0	0,00	0,00	89	13,86	0,00
Total*	637	100,00	68,35	635	100,00	72,00	619	100,00	70,74	642	100,00	75,35
Autres	295		31,65	247		28,00	256		29,26	210		24,65
Total**	932		100,00	882		100,00	875		100,00	852		100,00
Temps (sec)***	932			882			875			852		
%	15,48%			14,65%			14,54%			14,16%		
Temps (sec)****	932			882			875			852		
%	16,97%			16,06%			15,93%			15,51%		

\* Temps de parole total des invités politiques

\*\* Temps de parole total: Invités politiques + Autres

\*\*\* Temps consacré aux thématiques (introduction et conclusion comprises)

\*\*\*\* Temps consacré aux thématiques (introduction et conclusion non comprises)

Temps de parole et répartition des thématiques - Débat VRT 2010 (suite)												
	Environnement			Ethique politique			Introduction et conclusion			TOTAL		
	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**	Temps (sec)	%*	%**
VLD	0	0,00	0,00	193	30,73	20,80	30	16,57	5,69	627	15,24	10,42
CD&V	0	0,00	0,00	229	36,46	24,68	20	11,05	3,80	812	19,74	13,49
Sp.a	76	9,84	7,43	27	4,30	2,91	36	19,89	6,83	670	16,29	11,13
Groen!	256	33,16	25,02	40	6,37	4,31	24	13,26	4,55	470	11,42	7,81
N-VA	92	11,92	8,99	40	6,37	4,31	21	11,60	3,98	447	10,87	7,43
VB	258	33,42	25,22	43	6,85	4,63	16	8,84	3,04	582	14,15	9,67
LDD	90	11,66	8,80	56	8,92	6,03	34	18,78	6,45	506	12,30	8,41
Total*	772	100,00	75,46	628	100,00	67,67	181	100,00	34,35	4114	100,00	68,35
Autres	251		24,54	300		32,33	346		65,65	1905		31,65
Total**	1023		100,00	928		100,00	527		100,00	6019		100,00
Temps (sec)***	1023			928			527			6019		
%	17,00%			15,42%			8,76%			100,00%		
Temps (sec)****	1023			928						5492		
%	18,63%			16,90%						100,00%		

\* Temps de parole total des invités politiques

\*\* Temps de parole total: Invités politiques + Autres

\*\*\* Temps consacré aux thématiques (introduction et conclusion comprises)

\*\*\*\* Temps consacré aux thématiques (introduction et conclusion non comprises)

*Catégorisation des débats électoraux en fonction du CMP*

- Fiscalité et emploi : sujets relatifs à la thématique économique (items 401 à 416), mais l'emploi est également testé avec les dépenses d'éducation (item 506), la formation étant souvent abordée lors du débat sur l'emploi.
- Sécurité sociale : relative à la justice sociale (item 503) et à l'État-providence (items 504 et 505).
- Éthique politique : relative à la démocratie (item 202), à l'efficacité de l'administration (item 303) et à la lutte contre la corruption (item 304).
- Environnement et vols de nuit : relatifs à l'item 501 : environnement.
- Crise de la dioxine : relative à l'environnement (item 501) et aux agriculteurs (item 703).
- Communautaire : relatif à la décentralisation (items 301 et 302).
- Questions de société (cannabis, euthanasie, etc.) : relatives aux valeurs morales traditionnelles (603 et 604) et aux libertés individuelles (201).
- Guerre en Yougoslavie : relative aux relations internationales (items 101 à 110).
- Système électoral et attitude vis-à-vis de l'extrême droite : relatifs à la démocratie (item 202).
- Sécurité et justice : relatives au respect de la loi et au maintien de l'ordre (item 605).
- Mobilité (réforme de la SNCB) : relative à l'administration (item 303)