

La participation citoyenne dans des entités politiques de différente taille

Rapport sur l'enquête menée auprès du Panel citoyen du CESPOL

Christoph Niessen*

Université d'Anvers & Université catholique de Louvain

Résumé

La présente recherche vise (i) à vérifier si le lien entre la taille de population d'une entité politique et la participation politique des citoyennes et citoyens persiste dans un design de recherche contrôlé et, (ii) si oui, quels sont les mécanismes derrière cette association (iii) pour différents types de participation. Pour ce faire, une enquête observationnelle contrôlée a été conçue et pré-testée auprès des membres du Panel citoyen du CESPOL. Les résultats de ce pré-test sont intéressants à deux égards. Premièrement, au-delà de montrer que les perceptions de taille objectives et subjectives s'alignent dans un tel design, les résultats ont confirmé qu'on y retrouve l'association négative entre la taille de population d'une entité politique et le niveau de participation politique des citoyennes et citoyens. Deuxièmement, les résultats permettent d'envisager que trois variables permettent d'expliquer cette association car elles sont influencées par la taille de population et influencent à leur tour les niveaux de participation : l'accessibilité des élites et services, la non-complexité des enjeux politiques et la cohésion sociale. Ainsi, il apparaît que ce sont probablement davantage des mécanismes institutionnels et sociologiques que des mécanismes de choix rationnel qui causent les différences de participation dans des entités politiques de différente taille. Dans l'attente d'être confirmés par l'analyse d'un échantillon représentatif, ces résultats sont provisoires.

Sommaire

1. Contexte de la recherche
2. Cadre théorique et hypothèses
3. Stratégie empirique
4. Résultats de l'enquête menée auprès du Panel citoyen du CESPOL
5. Conclusion

Appendices

* L'enquête menée auprès du Panel citoyen fait partie d'un projet de recherche plus large étudiant le fonctionnement de formes de gouvernance démocratique dans des entités politiques de différente taille. Ce projet intitulé 'Democratic Innovations and Scale' est mené par le Dr. Christoph Niessen à l'Université d'Anvers, financé par le 'Fonds Wetenschappelijk Onderzoek' (FWO, n°1274924N). Ayant soutenu sa thèse de doctorat à l'Université catholique de Louvain, il collabore toujours avec le Centre de Science Politique et de Politique Comparée (CESPOL) et, ainsi, avec le Panel citoyen du CESPOL. L'auteur tient à remercier chaleureusement Laura Uyttendaele, gestionnaire du Panel, pour toute son aide logistique.

1. Contexte de la recherche

S'insérant dans un projet de recherche qui s'intéresse au fonctionnement de formes de gouvernance démocratique dans des entités politiques de différente taille, l'enquête menée en collaboration avec le Panel citoyen du CESPOL de l'UCLouvain avait pour but d'étudier si la taille de population d'une entité politique a un effet sur le taux de participation et, si oui, pourquoi.

La littérature scientifique sur le sujet a en effet montré par le passé que plus la taille de population d'une entité politique est importante, plus les taux de participation politique sont bas.¹ Alors que cette association est observée robustement dans différents contextes politiques et au sein de différents niveaux politiques, nous savons relativement peu (i) des mécanismes derrière cette association et (ii) s'ils s'appliquent de la même manière à différentes formes de participation. Par ailleurs, les recherches existantes sont presque exclusivement 'observationnelles', c'est-à-dire qu'elles reposent sur l'observation de taux de participation à des élections, qui peuvent être mis en comparaison avec un facteur explicatif tel que la taille de population, mais sans pouvoir vérifier de manière contrôlée si l'association est due à d'autres facteurs extérieurs.²

Partant de ces observations, la présente enquête a été conçue pour étudier les mécanismes expliquant la participation à différentes formes de gouvernance démocratique dans des entités politiques de différente taille de manière 'observationnelle contrôlée'. Comme il n'est pas réaliste de demander à des individus '*s'ils participeraient si leur communauté politique avait une taille différente*', différents scénarios de participation ont été présentés à des individus résidant dans des entités politiques de taille variée. Sur base de ces scénarios, il leur a été demandé quelle était leur volonté et leur probabilité de participer ; et quelle était leur perception d'une série de facteurs caractérisant la taille – politique, institutionnelle et sociologique – de leur entité politique. Cette approche n'est pas purement expérimentale, car on ne peut pas réalistiquement manipuler le traitement – la variation de la taille des populations. Cependant, comme la taille de population varie entre les entités dans lesquelles résident les répondants et comme les répondants sont interrogés sur des scénarios politiques réalistes dans lesquels toute autre chose reste constante, cette forme d'étude se rapproche le plus possible d'une expérience.

Ce faisant, la recherche poursuit trois objectifs. Premièrement, elle vise à vérifier le lien entre la taille de la population d'une entité politique et le niveau de participation au moyen d'une enquête observationnelle contrôlée. Deuxièmement, si vérifié, elle vise à identifier quels sont les principaux mécanismes derrière cette association. Troisièmement, elle vise à faire ceci pour trois types de participation politique différents : l'élection (comme idéal-type de la participation démocratique représentative), le référendum (comme idéal-type de la participation démocratique directe) et l'assemblée citoyenne (comme idéal-type de la participation démocratique délibérative).

2. Cadre théorique

Partant d'études existantes sur le sujet,³ j'ai théorisé trois mécanismes pouvant expliquer le lien entre la taille de population d'une entité politique et le niveau de participation politique de la population (cf. Figure 1). Premièrement, suivant les théories de choix rationnel et l'idée

¹ Cf. Gerring, J., & Veenendaal, W. (2020). *Population and Politics: The Impact of Scale*. Cambridge University Press.

² Pour une revue de littérature plus extensive, cf. Niessen, C. (2026). *Disentangling citizen participation and population size with quasi-experimental evidence*. Pre-analysis plan. URL : <https://osf.io/2j4qd>.

³ Ibidem.

d'utilité marginale, il me semble plausible que les citoyennes et citoyens dans des entités politiques plus petites ont une plus grande tendance à voter aux élections et aux référendums parce que leur vote a un poids relatif plus important. En effet, un vote parmi mille pèse plus qu'un vote parmi dix-mille. Deuxièmement, suivant les théories institutionnalistes et l'idée d'accessibilité institutionnelle, il me semble plausible que les citoyennes et citoyens ont une plus grande tendance à participer politiquement dans des entités politiques plus petites parce que leur lien avec les institutions est plus fort – que ce soit parce que les élites et services sont plus accessibles, parce que les enjeux politiques sont moins complexes ou encore parce qu'ils ont un sentiment d'efficacité politique externe plus important. Troisièmement, suivant les théories sociologiques et l'idée de proximité sociale, il me semble plausible que dans les entités politiques plus petites, il y ait plus de personnes qui participent politiquement parce qu'il y a une plus grande cohésion sociale et une plus grande identification avec l'entité. De ce qui précède découlent cinq hypothèses, listées ci-dessous.

Figure 1. Mécanismes théorisés expliquant l'association entre la taille de population et participation politique



- H₁ Plus les citoyennes et citoyens ont le sentiment que leur vote fait une différence au sein de la population globale de leur entité politique, plus ils et elles sont susceptibles de participer aux élections et aux référendums.
- H₂ Plus les citoyennes et citoyens perçoivent les élites politiques et les services de leur entité politique comme accessibles, plus ils et elles sont susceptibles de participer aux élections, aux référendums et aux assemblées citoyennes.
- H₃ Moins les citoyennes et citoyens perçoivent les questions politiques qui se posent dans leur entité politique comme complexes, plus ils et elles sont susceptibles de participer aux élections, aux référendums et aux assemblées citoyennes.
- H₄ Plus les citoyennes et citoyens ont un sentiment d'efficacité politique externe dans leur entité politique, plus ils et elles sont susceptibles de participer aux élections, aux référendums et aux assemblées citoyennes.
- H₅ Plus le sentiment de cohésion sociale au sein d'une entité politique est fort aux yeux des citoyennes et citoyens, plus ils et elles sont susceptibles de participer aux élections, aux référendums et aux assemblées citoyennes.
- H₆ Plus les citoyennes et citoyens s'identifient avec leur entité politique, plus ils et elles sont susceptibles de participer aux élections, aux référendums et aux assemblées citoyennes.

3. Données et méthode

Pour tester ces hypothèses, une enquête observationnelle contrôlée a été conçue, reposant sur la présentation de scénarios politiques sous forme de « vignettes », c'est-à-dire des courtes descriptions narratives pouvant varier d'un répondant à l'autre (pour un aperçu synthétique de l'enquête, cf. Figure 2). Chaque répondant voit trois vignettes en ordre aléatoire : une avec un scénario d'élection, une avec un scénario de référendum et une avec un scénario d'assemblée citoyenne (cf. Appendice 1). Dans ces scénarios, trois éléments sont présentés aléatoirement :

- le niveau politique : certains répondants voient des scénarios au niveau municipal, d'autres au niveau provincial (pour pouvoir contrôler les effets de taille au sein d'un même niveau) – un même répondant recevant uniquement des scénarios d'un même niveau.⁴
- le sujet politique : neuf sujets différents sont montrés pour les scénarios de référendum et d'assemblée citoyenne pour éviter d'éventuels effets du sujet sur la participation.⁵
- la taille de l'assemblée citoyenne : six tailles différentes sont montrées pour éviter d'éventuels effets sur la participation (et examiner d'éventuels raisonnements rationnels).⁶

Pour chaque vignette, il est demandé aux répondants d'indiquer : (i) leur volonté de participation (i.e. si oui ou non, ils participeraient si un tel processus avait lieu dans quelques semaines) d'abord, et (ii) leur probabilité de participation (i.e. sur une échelle de 0 à 10) ensuite. La raison de ces deux mesures de participation est d'abord statistique (cela permet d'ajouter une mesure linéaire plus graduelle à une mesure binaire), mais vient aussi avec une certaine utilité conceptuelle : capturer deux manières différentes de penser à sa disponibilité de participation.

Après les trois vignettes, les répondants se voient présenter des questions sur les variables indépendantes de la recherche. Tout d'abord, il leur est demandé d'indiquer par rapport à leur entité politique (municipale ou provinciale, selon le cas) la perception qu'ils ont du poids de leur vote, de l'accessibilité des élites et services, de la complexité politique, de l'efficacité politique extérieure, de la cohésion sociale et de leur identification à l'entité politique (municipale ou provinciale) reprise dans leurs vignettes. Ces variables servent à tester les six hypothèses.

Ensuite, il leur est demandé d'évaluer une série d'éléments qui servent de variables de contrôle dans les analyses : à quel point les élections dans l'entité sont serrées selon eux ; l'importance des sujets montrés dans la vignette de référendum et dans la vignette de l'assemblée citoyenne pour eux ; leur degré de familiarité avec l'idée d'un référendum et d'une assemblée citoyenne ; leur intérêt politique et leur satisfaction avec le fonctionnement actuel des institutions démocratiques.⁷

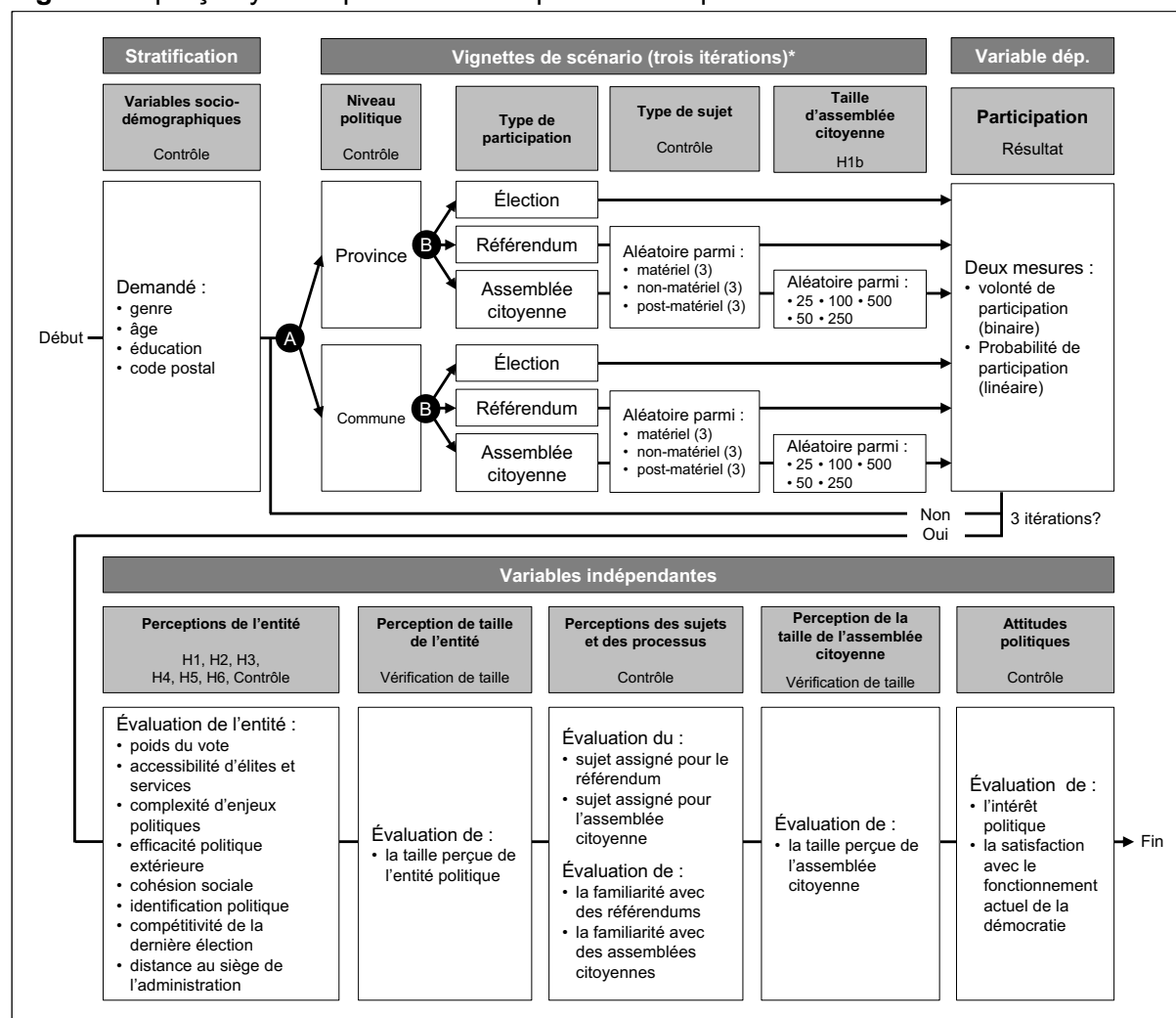
⁴ D'autres niveaux politiques en Belgique n'ont pas assez d'unités pour vérifier statistiquement des effets de taille.

⁵ Il y avait trois sujets de politiques dites 'matérielles' (sécurité sociale, économie et mobilité), trois sujets de politiques dites 'post-matérielles' (culture, environnement et valeurs) et trois sujets politiques qu'on peut qualifier d'institutionnelles : réforme d'institution, d'administration ou de participation.

⁶ Les six tailles étaient : 25, 50, 100, 250 et 500.

⁷ Pour pouvoir vérifier si les tailles objectives de l'entité et de l'assemblée citoyenne montrée correspondaient effectivement à la perception subjective des répondants, il leur a été demandé – entre les questions ci-avant – d'évaluer la taille de leur entité et de l'assemblée montrée. La taille de l'entité politique des répondants (municipale ou provinciale selon les cas) a été déduite par le code postal demandé aux répondants en début d'enquête, ensemble avec une série d'autres variables socio-démographiques qui servaient de variables de contrôle. Le résultat de cette vérification, résumé dans l'Appendice 3, était positif.

Figure 2. Aperçu synthétique de la conception de l'enquête



Note : (A) un aléatoire parmi deux – identique pour les trois vignettes, (B) un aléatoire parmi trois sans remise et jusqu'à épuisement des trois.

Les résultats sont analysés au moyen de régressions en trois étapes. D'abord, il est vérifié si les volontés et probabilités de participation sont effectivement corrélées à la taille de population de l'entité. Ensuite, il est testé quel effet la taille de population a sur les perceptions de cette entité (partie 1 des mécanismes). Enfin, il est testé quel effet les perceptions de l'entité ont sur les volontés et probabilités de participation (partie 2 des mécanismes).

L'ensemble de la conception théorique et méthodologique de cette recherche a été enregistré avant la collecte de données sur le portail de l' 'Open Science Foundation'. Davantage d'informations méthodologiques se trouvent dans ce plan de pré-analyse.⁸ Pour la recherche dans son ensemble, l'enquête menée auprès du Panel citoyen du CESPOL était un 'pré-test'. L'objectif était de tester l'enquête une première fois – en s'assurant notamment (i) que les questions soient claires et (ii) que les effets de taille soient bien perçus – avant de passer l'enquête à un échantillon représentatif. Le Panel citoyen n'est en effet pas représentatif et diverge substantiellement de la population belge en termes de genre, d'âge et d'intérêt politique (cf. Appendice 2). Pour cette raison, les résultats repris ci-dessous sont tous

⁸ Niessen, C. (2026). Disentangling citizen participation and population size with quasi-experimental evidence. Pre-analysis plan. URL : <https://osf.io/2j4qd>.

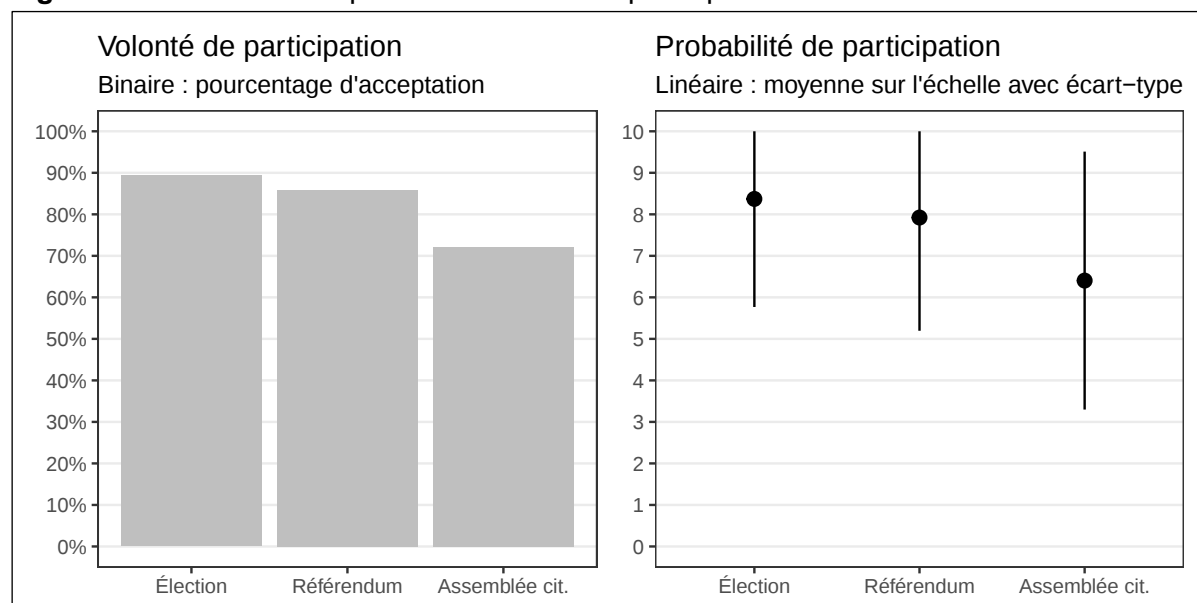
pondérés.⁹ Par ailleurs, le nombre de répondants du Panel n'est pas assez élevé pour tester avec suffisamment de pouvoir statistique à la fois les effets au niveau municipal et au niveau provincial. Ainsi, 75% de l'échantillon a reçu une vignette municipale et 25% une vignette provinciale. Cela permettait d'avoir assez de répondants au niveau municipal pour faire une première analyse complète des effets avec un pouvoir statistique suffisant,¹⁰ et assez de répondants au niveau provincial pour tester le fonctionnement du questionnaire à ce niveau, mais pas pour effectuer l'ensemble des analyses. Les résultats repris ci-dessous sont donc basés sur l'échantillon qui s'est vu présenter une vignette municipale uniquement.

Enfin, il convient encore de signaler deux particularités relatives au fonctionnement des institutions en Belgique. Premièrement, si les élections provinciales et municipales ne sont plus soumises au vote obligatoire en Flandre depuis 2024, elles le sont toujours en Région bruxelloise et en Wallonie. Les questions posées aux répondants habitant ces deux régions avaient donc un petit ajout, leur demandant d'évaluer leur volonté et leur probabilité de participation à l'élection si celle-ci n'était pas obligatoire. Deuxièmement, la Région bruxelloise étant territoire déprovincialisé depuis 1995, les répondants habitant dans une des 19 communes de la Région n'ont reçu que des questions référant au niveau municipal.

4. Résultats de l'enquête menée auprès du Panel citoyen du CESPOL

Avant de passer aux analyses proprement dites, il est intéressant de regarder les niveaux globaux des deux variables dépendantes : (i) la volonté et (ii) la probabilité de participation aux trois formes de gouvernance démocratique. Comme on peut le voir dans la Figure 3, même pondérés, les résultats sont élevés – avec des volontés de participation moyennes de 89.4% pour l'élection, 85.9% pour le référendum et 72.1% pour l'assemblée citoyenne. Les probabilités de participation, mesures un peu plus nuancées, se situent également toutes au-delà de 6 sur l'échelle de 10 – avec une gradation comparable aux volontés de participation.

Figure 3. Résultats descriptifs des mesures de participation

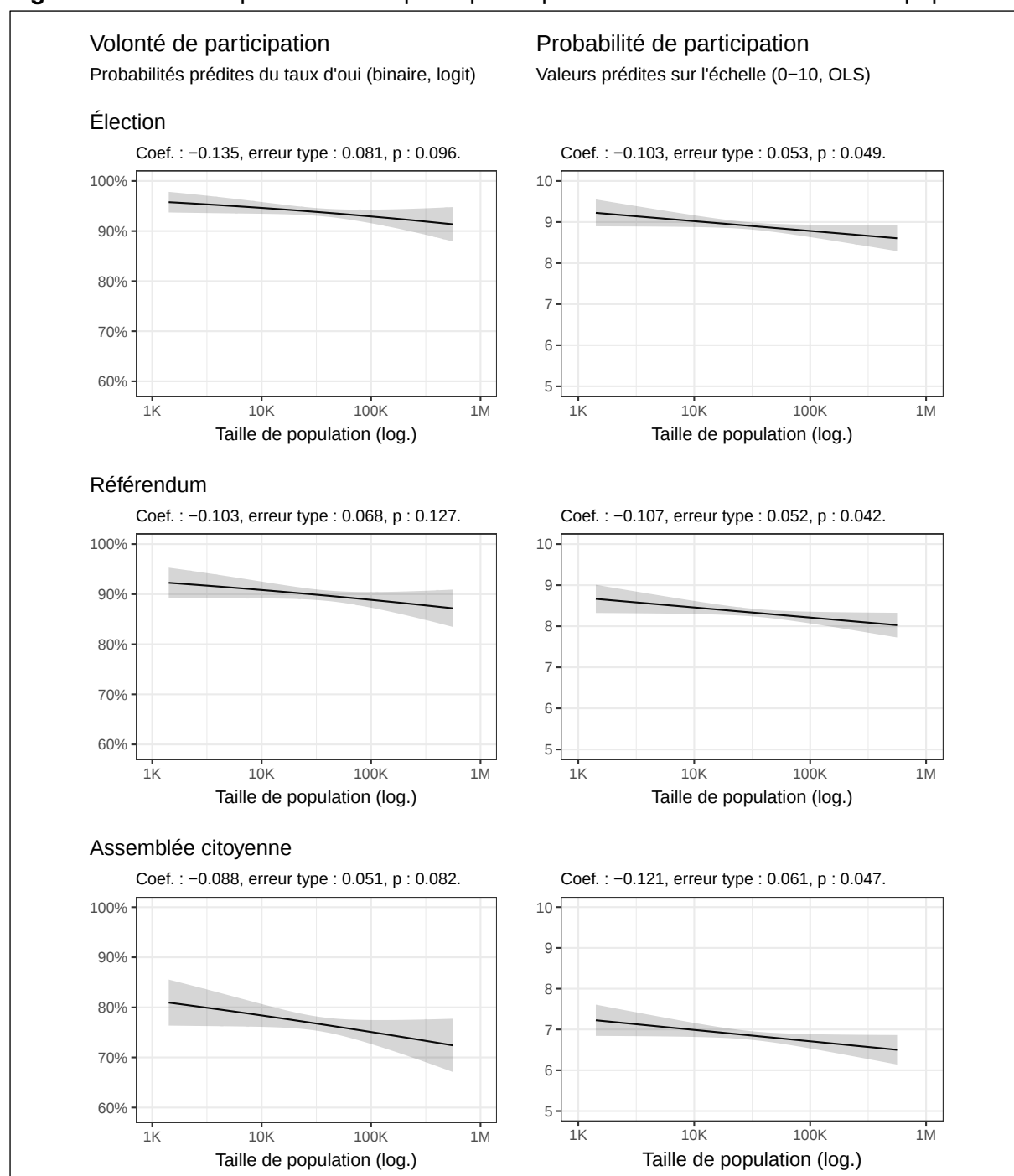


⁹ Sur la base du genre, de l'âge et de l'intérêt politique, avec comme données de référence l'enquête [NotLikeUs](#), menée en 2023 sur un échantillon de 6556 répondants en Belgique par un consortium de chercheurs de la KULeuven, l'UAntwerp, l'UCLouvain, l'UGent, l'ULB, l'UNamur et la VUB.

¹⁰ Selon les calculs du plan de pré-analyse (cf. note 8), le pouvoir statistique était de 80%. Cela veut dire que la probabilité de ne pas trouver un effet alors qu'il existe était de 20%. Pour l'inverse, à savoir déterminer la probabilité de trouver un effet alors qu'il n'existe pas, les analyses de régression détermineront la valeur p.

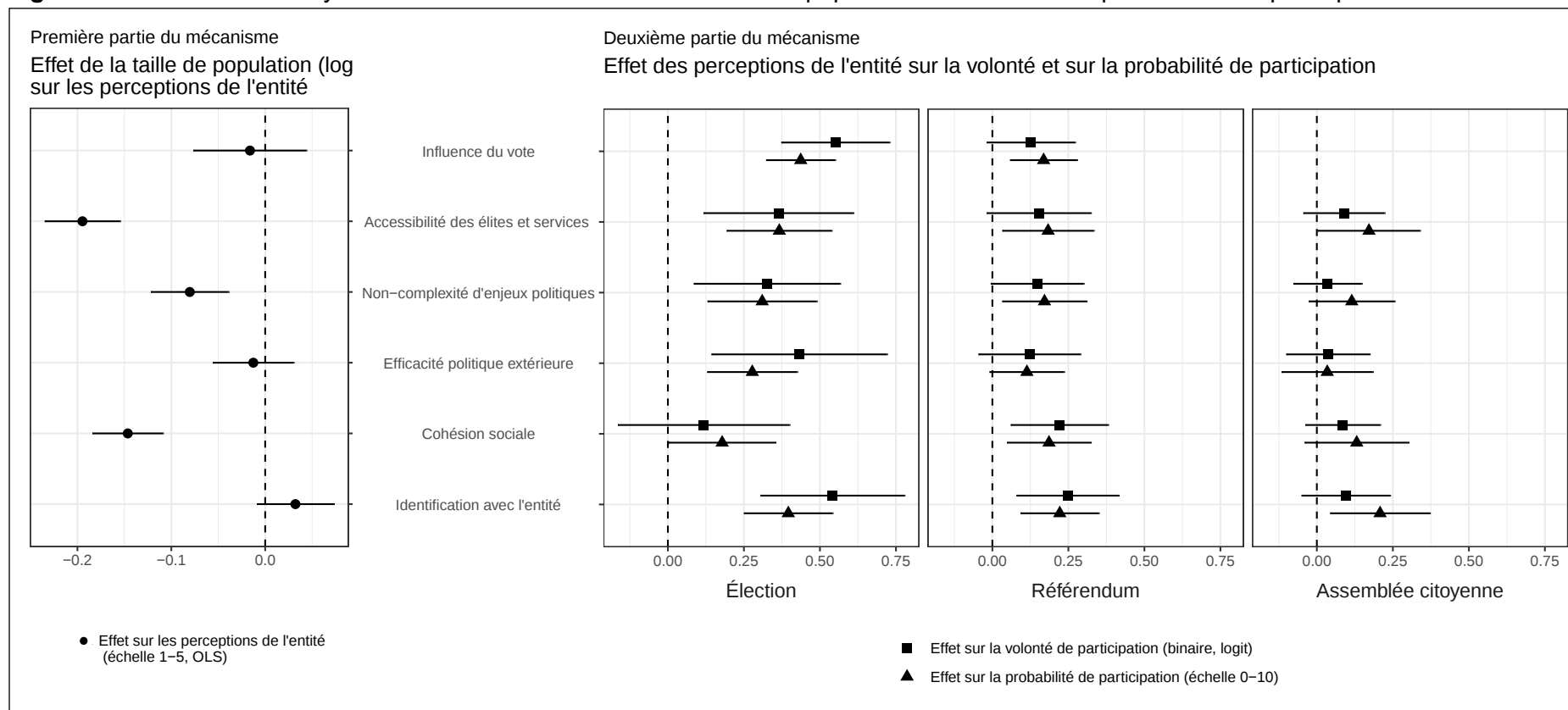
En regardant ensuite les résultats des analyses de régression des volontés et probabilités de participation en fonction de la taille de population de l'entité des répondants, résumées dans la Figure 4, on constate des associations négatives pour l'ensemble des mesures et formes de participation. Parmi celles-ci, seules les différences observées pour les probabilités de participation étaient significatives statistiquement (pour $p < 0.05$), alors que les différences pour les volontés de participation s'y approchent. On voit donc que, même dans un design contrôlé, des répondants résidant dans des entités politiques avec une plus petite taille ont une plus grande probabilité de participer politiquement.

Figure 4. Volontés et probabilités de participation prédites en fonction de la taille de population



Note : mesures sur base des modèles 1 à 6 (cf. Appendice 4) avec covariables fixées à la moyenne de l'échantillon, intervalles de confiance de 95% et erreurs types groupées par entité.

Figure 5. Résultats des analyses des mécanismes associant la taille de population aux volontés et probabilités de participation



Note : mesures sur base des modèles 7 à 12 pour la partie 1, 13-24 pour la partie 2 – élection, 25-36 pour la partie 2 – référendum et 37-48 pour la partie 2 – assemblée citoyenne (cf. Appendice 4) avec covariables fixées à la moyenne de l'échantillon, intervalles de confiance de 95% et erreurs types groupées par entité.

Enfin, en tournant notre attention vers les analyses des mécanismes qu'on hypothétisait être derrière l'association entre la taille de population d'une entité politique et les niveaux de participation de citoyennes et citoyens, on voit que tous ne sont pas confirmés. Comme on peut le voir dans la partie gauche de la Figure 5 pour la première partie des mécanismes, la taille de population d'une entité ne semble en effet pas avoir d'effet statistiquement significatif (pour $p < 0.05$, représenté par les barres de confiance touchant la magnitude 0) ni sur l'influence perçue du vote, ni sur l'efficacité politique extérieure, ni sur l'identification avec l'entité. À l'inverse, ce sont l'accessibilité des élites et services, la non-complexité des enjeux politiques et la cohésion sociale qui apparaissent impactées négativement par la taille de population à un niveau statistiquement significatif.

En vérifiant ensuite la deuxième partie des mécanismes, à savoir si ces trois éléments ont à leur tour un effet sur les volontés et probabilités de participation des répondants (résumés dans la partie droite de la Figure 5), on voit que l'accessibilité des élites et services est corrélée avec des taux de participation plus élevés pour les trois formes de participation, alors que la non-complexité des enjeux politiques et la cohésion sociale le sont pour l'élection et le référendum.

Il semble donc que ce sont ces trois variables – l'accessibilité des élites et services, la non-complexité des enjeux politiques et la cohésion sociale – qui expliquent l'association négative entre la taille de population d'une entité politique et la participation politique des citoyennes et citoyens – en tout cas pour les élections et le référendum. Pour la participation aux assemblées citoyennes, seule l'accessibilité des élites et services paraît expliquer l'association.

Quant aux autres variables – l'influence perçue du vote, l'efficacité politique extérieure et l'identification avec l'entité – on voit qu'elles exercent une certaine influence sur la participation, du moins électorale, mais puisqu'elles n'ont pas de lien clair avec la taille de population, on ne peut pas les considérer comme expliquant le lien entre les deux.

5. Conclusion

La présente recherche poursuit un triple objectif : (i) vérifier si le lien que la littérature a identifié entre la taille de population d'une entité politique et la participation politique des citoyennes et citoyens persiste dans un design de recherche contrôlé, (ii) si oui, identifier quels sont les mécanismes derrière cette association, et ce, (iii) pour différents types de participation. Pour ce faire, une enquête observationnelle contrôlée a été conçue et pré-testée auprès des membres du Panel citoyen du CESPOL, que l'auteur tient à remercier très sincèrement pour leur participation qui a rendu cette première partie de la recherche possible.

Les résultats de ce pré-test sont intéressants à deux égards. Premièrement, au-delà d'avoir montré que les perceptions de taille objectives et subjectives s'alignent dans un tel design contrôlé, ils ont confirmé qu'on y retrouve l'association négative entre la taille de population d'une entité politique et la participation politique. Deuxièmement, ils permettent d'envisager que trois variables permettent d'expliquer cette association car elles sont influencées par la taille de population et influencent à leur tour les niveaux de participation : l'accessibilité des élites et services, la non-complexité des enjeux politiques et la cohésion sociale. Ainsi, il apparaît que ce sont probablement davantage des mécanismes institutionnels et sociologiques que des mécanismes de choix rationnel qui permettent d'expliquer les différences de participation dans des entités politiques de différente taille.

Dans l'attente d'être confirmés par l'analyse d'un échantillon représentatif, ces résultats sont provisoires.

Appendices

Appendice 1. Vignettes comportant les scénarios de participation politique

1a. Vignette pour le scénario d'élection

APPEL AUX ÉLECTIONS de votre Conseil \${e://Field/SV_Random_Level_Adj}	Jour : Dimanche dans deux semaines Heures : 08:00 à 18:00 Bureau de vote : Hall de l'école locale
---	---

Chère citoyenne, cher citoyen,

Des élections pour renouveler votre Conseil \${e://Field/SV_Random_Level_Adj} auront lieu. En tant que citoyen•ne de votre \${e://Field/SV_Random_Level_Noun}, vous avez le droit de voter.

L'élection se tiendra le jour et durant les heures indiquées dans l'encadré ci-dessus. Le bureau de vote qui vous est attribué y est également indiqué. Pour pouvoir vous identifier, il est impératif d'apporter cette invitation ainsi que votre carte d'identité.

Pour toute question, veuillez vous adresser à votre administration
\${e://Field/SV_Random_Level_Adj}e.

Respectueusement,

le Secrétariat \${e://Field/SV_Random_Level_Adj}



Attributs :

\${e://Field/SV_Random_Level_Adj} : communal / provincial.

\${e://Field/SV_Random_Level_Noun} : commune / province.

1b. Vignette pour le scénario de référendum



VOTATION POPULAIRE dans votre \${e://Field/SV_Random_Level_Noun}



Chère citoyenne, cher citoyen,

Une votation populaire aura lieu sur \${e://Field/SV_Random_Topic_Ref} votre
\${e://Field/SV_Random_Level_Noun}. En tant que citoyen•ne de votre
\${e://Field/SV_Random_Level_Noun}, vous avez le droit de voter.

La votation se tiendra le jour et durant les heures indiquées dans l'encadré ci-dessous. Le
bureau de vote qui vous est attribué y est également indiqué. Pour pouvoir vous identifier, il est
impératif d'apporter cette invitation ainsi que votre carte d'identité.

Le résultat de la votation sera contraignant, indépendamment du nombre de personnes qui
participent.

Pour toute question, veuillez vous adresser votre administration
\${e://Field/SV_Random_Level_Adj}e.

Respectueusement,

le Secréariat
\${e://Field/SV_Random_Level_Adj}



Jour :	Dimanche dans deux semaines
Heures :	08:00 à 18:00
Bureau de vote :	Hall de l'école locale

Attributs :

\${e://Field/SV_Random_Topic_Ref} : un des neuf types de sujets possibles.

\${e://Field/SV_Random_Level_Noun} : commune / province.

\${e://Field/SV_Random_Level_Adj} : communal / provincial.

1b. Vignette pour le scénario d'assemblée citoyenne



Chère citoyenne, cher citoyen,

Votre \${e://Field/SV_Random_Level_Noun} organisera une assemblée citoyenne sur
\${e://Field/SV_Random_Topic_CA} votre \${e://Field/SV_Random_Level_Noun}.

Une assemblée citoyenne est un rassemblement de citoyen·ne·s ordinaires, sélectionné·e·s par tirage au sort afin de garantir une représentation descriptive de la population (e.g. selon le genre, l'âge, le niveau d'éducation ou la géographie).

Les participant·e·s se réunissent pendant plusieurs jours pour s'informer sur le sujet, écouter des expert·e·s et des témoignages de parties prenantes. Sur cette base, ils et elles délibèrent sur les politiques qui devraient être adoptées par les responsables politiques.

Au terme des débats, les recommandations de l'assemblée citoyenne seront présentées au Conseil \${e://Field/SV_Random_Level_Adj}. Les responsables politiques auront le dernier mot sur la mise en œuvre des recommandations, mais devront se justifier en cas de refus d'une recommandation.

L'assemblée citoyenne se réunira au siège de l'administration \${e://Field/SV_Random_Level_Adj} pendant quatre samedis au cours des deux prochains mois.

L'assemblée citoyenne sera composée de \${e://Field/SV_Random_CA-Size} citoyens et citoyennes tiré·e·s au sort, et vous avez été sélectionné·e !

Veuillez confirmer votre participation à l'aide du formulaire d'inscription joint à cette lettre.

Nous espérons pouvoir compter sur votre participation.
Respectueusement,

la Présidence du Conseil \${e://Field/SV_Random_Level_Adj}



Attributs :

\${e://Field/SV_Random_Topic_CA} : un des neuf sujets possibles.

\${e://Field/SV_Random_CA-Size} : une des six tailles possibles.

\${e://Field/SV_Random_Level_Noun} : commune / province.

\${e://Field/SV_Random_Level_Adj} : communal / provincial.

Appendice 2. Distribution de l'échantillon ayant reçu une vignette municipale

Variable	Catégories	Fréquence dans l'échantillon	Fréquence après pondération ^a
Genre	Féminin ^b	1703	2763
	Masculin	3782	2722
Age	18-24	142	525
	25-34	399	776
	35-44	643	962
	45-54	899	745
	55-64	1287	1070
	65+	2115	1407
Intérêt politique	Pas du tout	71	370
	Plutôt pas	242	923
	Ni oui, ni non	434	478
	Plutôt oui	2335	2720
	Tout à fait	2403	994
Province	Hainaut	1050	1121
	Liège	998	975
	Brabant wallon	817	835
	Namur	689	727
	Luxembourg	314	319
	Brabant flamand	169	139
	Flandre orientale	17	17
	Flandre occidentale	14	10
	Anvers	7	4
	Limbourg	5	5
	Bruxelles ^c	1405	1334
	Total	5485	5485

^a Pondéré sur base du genre, de l'âge et de l'intérêt politique, avec comme données de référence l'enquête [NotLikeUs](#), menée en 2023 sur un échantillon de 6556 répondants en Belgique par un consortium de chercheurs de la KULeuven, l'UAntwerp, l'UCLouvain, l'UGent, l'ULB, l'UNamur et la VUB. ^b Regroupant pour des raisons statistiques aussi les répondant-e-s s'identifiant comme non-binaires (n = 25). ^c Territoire extra-provincialisé.

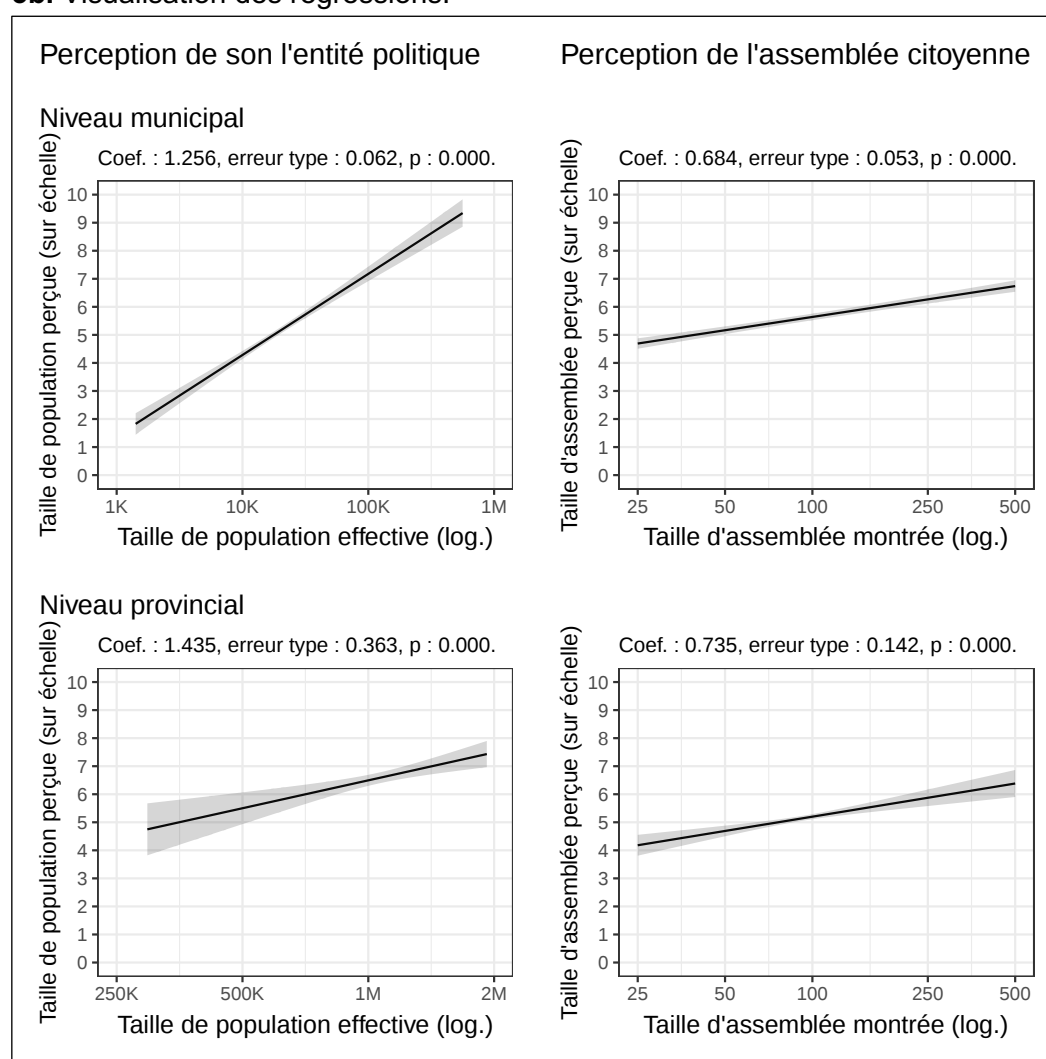
Appendice 3. Vérification de la perception des tailles

3a. Régression linéaires vérifiant les perceptions de taille

	Niveau municipal		Niveau provincial	
	Taille de population perçue	Taille d'assemblée perçue	Taille de population perçue	Taille d'assemblée perçue
Taille de population effective (log.)	1.256*** (0.062)		1.435*** (0.363)	
Taille d'assemblée montrée (log.)		0.684*** (0.053)		0.735*** (0.142)
Constant	-7.287*** (0.690)	2.490*** (0.250)	-13.331** (5.041)	1.816** (0.644)
N	5485	5485	1725	1725
Adjusted R ²	0.398	0.087	0.161	0.114
Residual Std. Error	1.785	2.394	1.812	2.228
F Statistic	3 630.839***	520.766***	331.349***	221.855***
DFs	1 5483	1 5483	1 1723	1 1723

Note: • p < 0.1, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001, , avec erreurs types groupées par entité (municipale/provinciale) entre parenthèses.

3b. Visualisation des régressions.



Note : intervalles de confiance de 95% avec erreurs types groupées par entité (municipale/provinciale).

Appendice 4. Résultats des analyses de régression

4a. Effets de la taille de population sur les volontés et probabilités de participations

	Élection		Référendum		Assemblée cit.	
	Volonté (1)	Probabilité (2)	Volonté (3)	Probabilité (4)	Volonté (5)	Probabilité (6)
Population (log.)	-0.135* (0.081)	-0.103* (0.053)	-0.103 (0.068)	-0.107* (0.052)	-0.088* (0.051)	-0.121* (0.061)
Élections serrées	0.159* (0.089)	0.024 (0.049)				
Familiarité avec des référendums			0.431*** (0.081)	0.380*** (0.062)		
Importance du sujet du référendum			0.378*** (0.064)	0.405*** (0.061)		
Familiarité avec des assemblées cit.					0.225*** (0.048)	0.426*** (0.054)
Import. du sujet de l'assembl. cit.					0.348*** (0.046)	0.477*** (0.063)
Distance au siège de l'administration					-0.192*** (0.047)	-0.252*** (0.052)
Intérêt politique	0.656*** (0.094)	0.728*** (0.091)	0.372*** (0.072)	0.471*** (0.081)	0.291*** (0.067)	0.491*** (0.077)
Satisf. avec le fonct. de la démocratie	0.262** (0.094)	0.300*** (0.057)	-0.076 (0.067)	-0.040 (0.059)	-0.110* (0.056)	-0.146* (0.061)
Genre (masculin)	-0.147 (0.223)	-0.281* (0.126)	0.067 (0.134)	-0.082 (0.111)	-0.113 (0.107)	-0.162 (0.130)
Age	0.100 (0.064)	0.104* (0.046)	-0.040 (0.054)	-0.037 (0.045)	-0.043 (0.037)	-0.033 (0.042)
Niveau d'éducation (supérieur)	0.393* (0.225)	0.387* (0.173)	0.351* (0.169)	0.367* (0.154)	0.454** (0.141)	0.537** (0.168)
Ruralité	-0.115 (0.228)	0.009 (0.140)	0.533** (0.205)	0.392* (0.164)	-0.019 (0.137)	-0.055 (0.154)
Constante	-0.257 (1.086)	5.329*** (0.770)	-0.907 (0.911)	4.627*** (0.870)	-0.301 (0.695)	3.766*** (0.787)
N	5485	5485	5485	5485	5485	5485
Log Likelihood	-1571.828		-1871.911		-2817.371	
Akaike Inf. Crit.	3161.657		3763.823		5656.742	
Adjusted R ²		0.139		0.135		0.152
Res. std. error		2.415		2.537		2.861
F-statistic		111.708***		95.972***		99.166***
DFs		8 5476		9 5475		10 5474

Note : • p < 0.1, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001, avec erreurs types groupées par entité.

4b. Effets de la taille de population sur les perceptions de son entité politique

	Influence du vote (7)	Accessibilité des élites et services (8)	Complexité des enjeux politiques (9)	Efficacité politique externe (10)	Cohésion sociale (11)	Identification avec l'entité (12)
Population (log.)	-0.016 (0.031)	-0.195*** (0.020)	-0.080*** (0.021)	-0.013 (0.022)	-0.146*** (0.019)	0.032 (0.021)
Intérêt politique	0.165*** (0.027)	0.089*** (0.022)	0.195*** (0.028)	0.174*** (0.025)	0.051* (0.026)	0.175*** (0.035)
Satisf. avec fonct. de la démocratie	0.383*** (0.024)	0.422*** (0.017)	0.237*** (0.022)	0.358*** (0.018)	0.327*** (0.018)	0.429*** (0.023)
Genre (masculin)	-0.138** (0.051)	-0.038 (0.047)	0.046 (0.056)	-0.080* (0.042)	-0.061 (0.040)	0.013 (0.048)
Age	0.005 (0.017)	0.009 (0.015)	0.022 (0.016)	-0.016 (0.015)	-0.008 (0.015)	0.072*** (0.016)
Niveau d'éduc. (sup.)	0.095 (0.062)	0.019 (0.056)	0.023 (0.059)	0.043 (0.061)	-0.005 (0.054)	0.071 (0.053)
Ruralité	0.047 (0.076)	0.038 (0.051)	0.029 (0.065)	0.005 (0.056)	-0.007 (0.057)	0.043 (0.059)
Constante	1.371*** (0.342)	3.707*** (0.286)	2.612*** (0.290)	0.702* (0.284)	3.241*** (0.236)	0.490* (0.287)
N	5485	5485	5485	5485	5485	5485
Adjusted R ²	0.146	0.281	0.128	0.164	0.180	0.223
Res. std. error	1.107	0.866	0.971	0.970	0.869	0.990
F-statistic	134.901***	307.888***	115.881***	154.519***	173.272***	225.504***
DFs	7 5477	7 5477	7 5477	7 5477	7 5477	7 5477

Note : • p < 0.1, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001, avec erreurs types groupées par entité.

4c. Effets des perceptions de son entité politique sur la volonté et probabilité de participation – pour une élection

	Mécanisme 1		Mécanisme 2		Mécanisme 3		Mécanisme 4		Mécanisme 5		Mécanisme 6	
	Volonté (13)	Probabilité (14)	Volonté (15)	Probabilité (16)	Volonté (17)	Probabilité (18)	Volonté (19)	Probabilité (20)	Volonté (21)	Probabilité (22)	Volonté (23)	Probabilité (24)
Influence du vote	0.551*** (0.091)	0.437*** (0.058)										
Acc. des élites et services			0.364** (0.126)	0.366*** (0.088)								
Complexité des enjeux pol.					0.326** (0.123)	0.310*** (0.092)						
Efficacité politique externe							0.432** (0.147)	0.278*** (0.076)				
Cohésion sociale									0.118 (0.144)	0.178* (0.090)		
Identification avec l'entité											0.542*** (0.121)	0.396*** (0.074)
Élections serrées	0.053 (0.087)	-0.074 (0.051)	0.162* (0.083)	0.028 (0.047)	0.188* (0.084)	0.038 (0.047)	0.130 (0.084)	-0.002 (0.049)	0.155* (0.087)	0.022 (0.048)	0.117 (0.090)	-0.007 (0.047)
Intérêt politique	0.591*** (0.100)	0.652*** (0.090)	0.622*** (0.098)	0.693*** (0.091)	0.599*** (0.104)	0.662*** (0.096)	0.583*** (0.088)	0.674*** (0.086)	0.645*** (0.097)	0.714*** (0.093)	0.568*** (0.083)	0.652*** (0.079)
Satisfaction avec le fonct. de la démocratie	0.082 (0.088)	0.150** (0.055)	0.104 (0.094)	0.149* (0.059)	0.193* (0.094)	0.236*** (0.056)	0.156 (0.099)	0.215** (0.066)	0.240* (0.095)	0.251*** (0.057)	0.060 (0.107)	0.147* (0.070)
Genre (masculin)	-0.055 (0.216)	-0.220* (0.120)	-0.134 (0.215)	-0.266* (0.123)	-0.167 (0.212)	-0.292* (0.121)	-0.118 (0.214)	-0.256* (0.124)	-0.135 (0.223)	-0.267* (0.125)	-0.155 (0.221)	-0.283* (0.123)
Age	0.118* (0.070)	0.110* (0.046)	0.099 (0.066)	0.101* (0.047)	0.102 (0.066)	0.097* (0.048)	0.119* (0.068)	0.112* (0.047)	0.101 (0.064)	0.106* (0.046)	0.068 (0.060)	0.080* (0.044)
Niveau d'éducation (sup.)	0.343 (0.239)	0.345* (0.171)	0.393* (0.230)	0.377* (0.171)	0.402* (0.228)	0.373* (0.171)	0.382 (0.233)	0.369* (0.176)	0.391* (0.227)	0.382* (0.173)	0.358 (0.220)	0.352* (0.171)
Ruralité	-0.007 (0.223)	0.106 (0.133)	-0.066 (0.216)	0.037 (0.134)	0.007 (0.215)	0.104 (0.134)	0.045 (0.219)	0.136 (0.135)	0.047 (0.217)	0.111 (0.138)	0.036 (0.206)	0.141 (0.132)

Suite ci-dessous

	Mécanisme 1		Mécanisme 2		Mécanisme 3		Mécanisme 4		Mécanisme 5		Mécanisme 6	
	Volonté	Probabilité	Volonté	Probabilité	Volonté	Probabilité	Volonté	Probabilité	Volonté	Probabilité	Volonté	Probabilité
	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)	(21)	(22)	(23)	(24)
Constante	-2.216*** (0.471)	3.883*** (0.436)	-2.262*** (0.491)	3.613*** (0.479)	-2.400*** (0.493)	3.633*** (0.470)	-2.009*** (0.495)	4.097*** (0.446)	-1.931*** (0.469)	3.912*** (0.452)	-2.079*** (0.409)	3.932*** (0.427)
N	5485	5485	5485	5485	5485	5485	5485	5485	5485	5485	5485	5485
Log Likelihood	-1501.079		-1551.623		-1546.604		-1542.889		-1573.473		-1510.819	
Akaike Inf. Crit.	3020.157		3121.246		3111.208		3103.778		3164.947		3039.638	
Adjusted R ²		0.170		0.153		0.151		0.148		0.141		0.160
Res. std. error		2.371		2.395		2.398		2.402		2.412		2.385
F-statistic		141.771***		124.949***		122.909***		120.252***		113.724***		131.693***
DFs		8 5476		8 5476		8 5476		8 5476		8 5476		8 5476

Note : • p < 0.1, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001, avec erreurs types groupées par entité.

3d. Effets des perceptions de son entité politique sur la volonté et probabilité de participation – pour un référendum

	Mécanisme 1		Mécanisme 2		Mécanisme 3		Mécanisme 4		Mécanisme 5		Mécanisme 6	
	Volonté (25)	Probabilité (26)	Volonté (27)	Probabilité (28)	Volonté (29)	Probabilité (30)	Volonté (31)	Probabilité (32)	Volonté (33)	Probabilité (34)	Volonté (35)	Probabilité (36)
Influence du vote	0.127*	0.169**										
	(0.074)	(0.056)										
Acc. des élites et services			0.153*	0.183*								
			(0.087)	(0.077)								
Complexité des enjeux pol.					0.148*	0.171*						
					(0.078)	(0.071)						
Efficacité politique externe							0.122	0.114*				
							(0.085)	(0.063)				
Cohésion sociale									0.221**	0.186**		
									(0.082)	(0.070)		
Identification avec l'entité											0.248**	0.222***
											(0.086)	(0.066)
Familiarité avec des réf.	0.422***	0.369***	0.429***	0.377***	0.426***	0.372***	0.418***	0.370***	0.422***	0.375***	0.423***	0.371***
	(0.080)	(0.063)	(0.080)	(0.062)	(0.079)	(0.061)	(0.078)	(0.062)	(0.079)	(0.062)	(0.079)	(0.061)
Importance du sujet du réf.	0.360***	0.380***	0.362***	0.386***	0.370***	0.394***	0.357***	0.387***	0.370***	0.394***	0.348***	0.375***
	(0.067)	(0.064)	(0.066)	(0.063)	(0.065)	(0.062)	(0.065)	(0.063)	(0.065)	(0.063)	(0.064)	(0.061)
Intérêt politique	0.349***	0.442***	0.355***	0.453***	0.343***	0.435***	0.345***	0.449***	0.362***	0.459***	0.325***	0.431***
	(0.072)	(0.081)	(0.072)	(0.081)	(0.074)	(0.083)	(0.074)	(0.080)	(0.073)	(0.081)	(0.067)	(0.077)
Satisfaction avec le fonct. de la démocratie	-0.116*	-0.091	-0.137*	-0.108*	-0.104	-0.068	-0.101	-0.067	-0.139*	-0.091	-0.171*	-0.120*
	(0.070)	(0.058)	(0.067)	(0.055)	(0.067)	(0.059)	(0.065)	(0.059)	(0.070)	(0.058)	(0.077)	(0.065)
Genre (masculin)	0.094	-0.053	0.083	-0.072	0.065	-0.085	0.084	-0.067	0.084	-0.067	0.082	-0.079
	(0.130)	(0.108)	(0.134)	(0.111)	(0.133)	(0.110)	(0.133)	(0.110)	(0.134)	(0.109)	(0.133)	(0.109)
Age	-0.039	-0.035	-0.040	-0.037	-0.041	-0.039	-0.036	-0.032	-0.035	-0.034	-0.057	-0.049
	(0.054)	(0.045)	(0.054)	(0.045)	(0.054)	(0.045)	(0.054)	(0.045)	(0.054)	(0.045)	(0.053)	(0.043)
Niveau d'éducation (sup.)	0.337*	0.347*	0.343*	0.360*	0.341*	0.358*	0.341*	0.357*	0.349*	0.364*	0.336*	0.346*
	(0.169)	(0.155)	(0.171)	(0.155)	(0.169)	(0.154)	(0.169)	(0.155)	(0.171)	(0.155)	(0.170)	(0.155)
Ruralité	0.654***	0.515***	0.619***	0.474**	0.639***	0.506***	0.653***	0.525***	0.626***	0.495***	0.658***	0.525***
	(0.179)	(0.143)	(0.182)	(0.149)	(0.178)	(0.143)	(0.179)	(0.143)	(0.179)	(0.145)	(0.177)	(0.141)

Suite ci-dessous

	Mécanisme 1		Mécanisme 2		Mécanisme 3		Mécanisme 4		Mécanisme 5		Mécanisme 6	
	Volonté	Probabilité	Volonté	Probabilité	Volonté	Probabilité	Volonté	Probabilité	Volonté	Probabilité	Volonté	Probabilité
	(25)	(26)	(27)	(28)	(29)	(30)	(31)	(32)	(33)	(34)	(35)	(36)
Constante	-2.096*** (0.490)	3.353*** (0.532)	-2.202*** (0.528)	3.230*** (0.560)	-2.247*** (0.491)	3.209*** (0.526)	-2.007*** (0.479)	3.469*** (0.530)	-2.361*** (0.499)	3.195*** (0.532)	-2.109*** (0.473)	3.378*** (0.523)
N	5485	5485	5485	5485	5485	5485	5485	5485	5485	5485	5485	5485
Log Likelihood	-1869.595		-1869.118		-1869.379		-1870.429		-1864.664		-1860.684	
Akaike Inf. Crit.	3759.190		3758.236		3758.757		3760.858		3749.329		3741.368	
Adjusted R ²		0.138		0.137		0.137		0.135		0.137		0.140
Residual std. error		2.532		2.534		2.534		2.537		2.534		2.530
F-statistic		98.580***		97.694***		97.864***		96.117***		97.760***		100.035***
DFs		9 5475		9 5475		9 5475		9 5475		9 5475		9 5475

Note : • p < 0.1, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001, avec erreurs types groupées par entité.

3e. Effets des perceptions de son entité politique sur la volonté et probabilité de participation – pour une assemblée citoyenne

	Mécanisme 1b		Mécanisme 2		Mécanisme 3		Mécanisme 4		Mécanisme 5		Mécanisme 6	
	Volonté (37)	Probabilité (38)	Volonté (39)	Probabilité (40)	Volonté (41)	Probabilité (42)	Volonté (43)	Probabilité (44)	Volonté (45)	Probabilité (46)	Volonté (47)	Probabilité (48)
Taille d'assemblée (log.)	-0.058 (0.055)	-0.026 (0.058)										
Acc. des élites et services			0.089 (0.068)	0.171* (0.086)								
Complex. des enjeux pol.					0.035 (0.057)	0.115 (0.072)						
Efficacité politique externe							0.037 (0.070)	0.034 (0.077)				
Cohésion sociale									0.086 (0.063)	0.131 (0.087)		
Identification avec l'entité											0.096 (0.074)	0.208* (0.084)
Familiarité avec ass. cit.	0.225*** (0.048)	0.425*** (0.053)	0.222*** (0.048)	0.420*** (0.053)	0.223*** (0.048)	0.421*** (0.054)	0.221*** (0.049)	0.422*** (0.054)	0.221*** (0.048)	0.421*** (0.054)	0.217*** (0.049)	0.412*** (0.054)
Imp. du sujet de l'ass. cit.	0.345*** (0.046)	0.472*** (0.062)	0.338*** (0.046)	0.461*** (0.061)	0.342*** (0.046)	0.468*** (0.062)	0.341*** (0.046)	0.469*** (0.062)	0.341*** (0.046)	0.468*** (0.062)	0.338*** (0.047)	0.459*** (0.062)
Distance au siège de l'adm.	-0.200*** (0.047)	-0.265*** (0.051)	-0.191*** (0.048)	-0.243*** (0.052)	-0.198*** (0.046)	-0.255*** (0.051)	-0.200*** (0.048)	-0.264*** (0.052)	-0.193*** (0.047)	-0.253*** (0.051)	-0.197*** (0.048)	-0.254*** (0.051)
Intérêt politique	0.282*** (0.067)	0.482*** (0.077)	0.281*** (0.067)	0.474*** (0.077)	0.279*** (0.069)	0.464*** (0.078)	0.279*** (0.066)	0.478*** (0.076)	0.284*** (0.066)	0.480*** (0.076)	0.271*** (0.064)	0.452*** (0.073)
Satisfaction avec le fonct. de la démocratie	-0.102* (0.057)	-0.134* (0.062)	-0.139* (0.062)	-0.204** (0.065)	-0.109* (0.061)	-0.159* (0.064)	-0.113* (0.064)	-0.146* (0.069)	-0.128* (0.060)	-0.176** (0.064)	-0.140* (0.062)	-0.218** (0.070)
Genre (masculin)	-0.112 (0.106)	-0.159 (0.128)	-0.106 (0.108)	-0.153 (0.129)	-0.112 (0.107)	-0.164 (0.129)	-0.107 (0.107)	-0.156 (0.129)	-0.104 (0.107)	-0.151 (0.129)	-0.110 (0.106)	-0.160 (0.129)
Age	-0.043 (0.037)	-0.032 (0.043)	-0.041 (0.037)	-0.031 (0.043)	-0.042 (0.037)	-0.033 (0.043)	-0.041 (0.037)	-0.031 (0.043)	-0.041 (0.037)	-0.030 (0.043)	-0.048 (0.037)	-0.045 (0.043)
Niveau d'éducation (sup.)	0.447** (0.140)	0.528** (0.167)	0.449** (0.140)	0.530** (0.167)	0.447** (0.140)	0.527** (0.168)	0.446** (0.140)	0.527** (0.167)	0.450** (0.140)	0.532** (0.168)	0.443** (0.141)	0.517** (0.169)
Ruralité	0.094 (0.127)	0.099 (0.139)	0.068 (0.131)	0.051 (0.144)	0.089 (0.127)	0.085 (0.140)	0.091 (0.127)	0.099 (0.140)	0.080 (0.127)	0.077 (0.138)	0.093 (0.128)	0.098 (0.141)

Suite ci-dessous

	Mécanisme 1b		Mécanisme 2		Mécanisme 3		Mécanisme 4		Mécanisme 5		Mécanisme 6	
	Volonté (37)	Probabilité (38)	Volonté (39)	Probabilité (40)	Volonté (41)	Probabilité (42)	Volonté (43)	Probabilité (44)	Volonté (45)	Probabilité (46)	Volonté (47)	Probabilité (48)
Constante	-0.934* (0.521)	2.645*** (0.567)	-1.384** (0.497)	2.193*** (0.570)	-1.285** (0.453)	2.293*** (0.535)	-1.228* (0.486)	2.503*** (0.534)	-1.380** (0.490)	2.270*** (0.552)	-1.288* (0.510)	2.359*** (0.561)
N	5485	5485	5485	5485	5485	5485	5485	5485	5485	5485	5485	5485
Log Likelihood	-2819.705		-2819.792		-2820.347		-2820.509		-2818.683		-2817.317	
Akaike Inf. Crit.	5661.410		5661.584		5662.695		5663.018		5659.366		5656.635	
Adjusted R ²		0.151		0.153		0.152		0.151		0.152		0.155
Residual std. error		2.863		2.860		2.861		2.863		2.861		2.856
F-statistic		98.175***		99.860***		99.080***		98.197***		99.142***		101.406***
DFs		10 5474		10 5474		10 5474		10 5474		10 5474		10 5474

Note : • p < 0.1, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001, avec erreurs types groupées par entité.